



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
30 апреля 2014 года

Дело № А79-8570/2013

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора - Миллиной Веры Николаевны, общества с ограниченной
ответственностью «Фирма «Старко», открытого акционерного общества
«Чебоксарские городские электрические сети»
о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике – Чувашии от 30.04.2013 по делу
№ 43/04-АМЗ-2012, по делу № 44/04-АМЗ-2012, о признании незаконным и отмене
постановления от 22.10.2013 о наложении штрафа по делу № 44/04-А-2013 об
административном правонарушении,
при участии:
от заявителя – Лукиянова В.П. по доверенности № 265 от 01.11.2013, Тихонова
Д.А. по доверенности № 44 от 17.03.2014,
от Управления ФАС по ЧР – Сергеевой К.В. по доверенности от 09.01.2014,
от третьего лица – Миллиной В.Н. – не было,
от третьего лица – ООО «Фирма «Старко» – Митюкова Н.И. по доверенности
от 09.01.2014,
от третьего лица – ОАО «Чебоксарские городские электрические сети» - не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»
(далее – ООО «Коммунальные технологии», Общество или заявитель) обратилось

в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконными решений от 30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012, о признании незаконным и отмене постановления от 22.10.2013 о наложении штрафа по делу № 44/04-А-2013 об административном правонарушении.

Третьи лица - Миллина В.Н. и ОАО «Чебоксарские городские электрические сети» о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ООО «Коммунальные технологии» в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему, указав, что Управлением при вынесении оспариваемых решений не учтен факт того, что технологическое присоединение нежилых помещений было выполнено на момент обращения Миллиной В.Н. в ООО «Коммунальные технологии».

Представитель Управления в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзывах и дополнениях к нему, указав о необоснованном уклонении ООО «Коммунальные технологии» от выдачи технических условий на технологическое присоединение энергопринимающих устройств Миллиной В.Н. к своим электрическим сетям, повлекшем ущемление её интересов, что является достаточным основанием для квалификации действий сетевой организации как злоупотребление доминирующим положением.

Представитель третьего лица - ООО «Фирма «Старко» в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в письменных пояснениях.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 10.04.2014.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела суд установил следующее.

Как свидетельствуют материалы дела, Миллина В.Н. является собственником нежилых помещений № 7 и № 8, расположенных по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Водопроводная, д. 9/77.

04 октября 2012 года Миллина В.Н. обратилась в ООО «Коммунальные технологии» с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств впервые присоединяемой мощности в размере 6,32 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 7, в размере 6,02 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 8.

В связи с не направлением Обществом проекта договора на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям, Миллина В.Н. обратилась в Управление ФАС по ЧР с заявлением о неправомерных действиях ООО «Коммунальные технологии» по уклонению от заключения договора на осуществление технологического присоединения электрическим сетям в нежилых помещениях № 7 и № 8 дома № 9/77 по ул. Водопроводной, г. Чебоксары.

На основании заявления Миллиной В.Н. Управлением возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012.

Решением от 30.04.2013 по делу № 43/04-АМЗ-2012 Управление признало ООО «Коммунальные технологии» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от направления Миллиной В.Н. проекта договора и технических условий на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств для энергоснабжения нежилого помещения № 7, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Водопроводная, д. 9/77.

Решением от 30.04.2013 по делу № 44/04-АМЗ-2012 Управление признало ООО «Коммунальные технологии» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от направления Миллиной В.Н. проекта договора и технических условий на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств для энергоснабжения нежилого помещения № 8, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Водопроводная, д. 9/77.

Постановлением Управления ФАС по ЧР от 22.10.2013 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 633 635 руб. 00 коп.

Не согласившись с данными решениями и постановлением, Общество обжаловало их в арбитражный суд.

Проанализировав все обстоятельства дела, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли

оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» определено, что услуги по передаче электрической энергии регулируются настоящим Федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Предприятие, как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии в силу положений статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», определяющих, что субъект естественной монополии - это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии; услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 24.07.2006 года № 141-э «О включении организации в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль» ООО «Коммунальные технологии» включено в указанный Реестр под регистрационным номером 21.1.21.

С учетом изложенного, ООО «Коммунальные технологии» является сетевой организацией и занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг по передаче электрической энергии на территории г. Чебоксары, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии урегулированы нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона об электроэнергетике).

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих

устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами индивидуальными предпринимателями установлены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Пункт 3 Правил № 861 обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а также обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (пункт 6 Правил № 861).

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил № 861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих с устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В пункте 12.1 Правил № 861 в качестве заявителя указано лицо, обратившееся с заявкой на технологическое присоединение по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно.

В пункте 14 Правил № 861 в качестве заявителя указано физическое лицо, обратившееся с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

Пунктом 14 Правил № 861 определен перечень сведений, предоставляемых физическим лицом, обратившимся с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

Из смысла указанных положений следует, что в случае соблюдения заявителем, указанным в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил № 861, обратившимся с соответствующей заявкой в сетевую организацию, установленных Правилами

требований, отказ сетевой организацией в выдаче технических условий и заключении договора на технологическое присоединение является неправомерным.

В рассматриваемом случае представленные в дело документы не свидетельствуют об исполнении ООО «Коммунальные технологии» действий по технологическому присоединению, установленных требованиями Правил № 861.

Согласно материалам дела, нежилые помещения, принадлежащие Миллиной В.Н., расположенные в жилом доме № 9/77 по ул. Водопроводная, работы по возведению данного дома выполнило ООО фирма «Старко».

08 февраля 2006 года ООО фирма «Старко» выданы технические условия № 38П-19 на технологическое присоединение дома к электрическим сетям, с выделенной мощностью 265,6 кВт, в том числе жилая часть - 78,4 кВт, предприятия обслуживания - 148 кВт, подземные гаражи - 32,2 кВт со сроком действия до 08.02.2007 (28.11.2007 продлены до 28.11.2009, 23.12.2008 продлены до 23.12.2010).

Таким образом, срок действия технических условий № 38П-19 от 08.02.2006 на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения истек 23.12.2010

ООО фирма «Старко» за продлением технических условий не обращалось, мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям в нежилой части дома ООО «Коммунальные технологии» не выполнены.

04 октября 2012 года Миллина В.Н. обратилась в ООО «Коммунальные технологии» с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств впервые присоединяемой мощности в размере 6,32 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 7, в размере 6,02 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 8.

ООО «Коммунальные технологии» проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия Миллиной В.Н. не направило. Письма ООО «Коммунальные технологии» от 08.10.2012 № 4П-336, от 26.11.2012 № 14-09/4300, справка от 19.12.2012 № 1П-528 также подтверждают об отсутствии технологического присоединения нежилых помещений Миллиной В.Н.

Поскольку законодательством не предусмотрен отказ сетевой организации от выполнения мероприятий по технологическому присоединению и заключению договора на технологическое присоединение, в действиях Общества имеется нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества о нарушении процессуальных норм при вынесении оспариваемых решений, а именно, не направление определений от 02.04.2013 по делу № 43/04-АМЗ-2012 об отложении рассмотрения дела на 15 час. 00 мин 18.04.2013 и по делу № 44/04-АМЗ-2012 об отложении рассмотрения дела на 15 час. 30 мин 18.04.2013 судом отклоняется, в силу следующего.

Определениями Управления ФАС по ЧР от 26.02.2013 по делу № 43/04-АМЗ-2012 и по делу № 44/04-АМЗ-2012 рассмотрение дел было отложено на 10 час. 00 мин. и на 10 час. 30 мин 02.04.2013 соответственно. Копии определений получены представителем Общества Ивановым А.В. по доверенности, о чем имеется подпись представителя.

Определениями Управления ФАС по ЧР от 02.04.2013 по делу № 43/04-АМЗ-2012 и по делу № 44/04-АМЗ-2012 рассмотрение дел было отложено на 15 час. 00 мин. и на 15 час. 30 мин. 18.04.2013 соответственно. Копии

определений были направлены Обществу по средствам факсимильной связи, о чем в материалах дела имеется отчет (л.д. 47 Том 1).

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие вменяемого Обществу административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решения комиссии Управления ФАС по ЧР по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012 изготовлены в полном объеме 30.04.2013.

Следовательно, срок давности привлечения ООО «Коммунальные технологии» к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных

требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Суд считает, что совершенное ООО «Коммунальные технологии» административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ).

Проверив расчет величины штрафа, налагаемого на Общество за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, суд находит его обоснованным.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены постановления Управления ФАС по ЧР от 22.10.2013 о наложении штрафа по делу № 44/04-А-2013 об административном правонарушении.

На основании исследования и оценки имеющихся в деле доказательств суд приходит к выводу об отсутствии процессуальных нарушений при привлечении Общества к административной ответственности, которые бы не позволили Управлению всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Оспариваемые решения и постановление Управления вынесены в пределах их полномочий. Несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц, суд не установил.

С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения требований Общества о признании незаконными решений Управления от 30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012, о признании незаконным и отмене постановления от 22.10.2013, не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 4 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ООО «Коммунальные технологии» по заявлениям о признании незаконными решений Управления ФАС по ЧР от 30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 30.04.2013 по делу № 43/04-АМЗ-2012, по делу № 44/04-АМЗ-2012, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 22.10.2013 о наложении штрафа по делу № 44/04-А-2013 об административном правонарушении отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (ИНН 2128051193, ОГРН 1032128013488), расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 55 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев