



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-9188/2014

г. Москва  
21 апреля 2014 года

Дело № А40-174677/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Судьи Мухина С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаботинским А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании  
**в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ**  
апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2014 по делу № А40-174677/2013,  
принятое судьей Полукаровым А.В. (154-1590) **в порядке упрощенного  
производства,**  
по заявлению Закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Чувашской Республике  
о признании незаконным постановления о привлечении к административной  
ответственности,  
при участии:  
от заявителя: Воропаева Е.И. по дов. № 2581 от 28.08.2013;  
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Банк Русский Стандарт» (далее – заявитель, Общество) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службе по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ответчик, УФАС) от 20.11.2013г. № 23-АР-2013 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решением от 05.02.2014, вынесенным в порядке упрощенного производства, Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав это тем, что состав вменяемого заявителю административного правонарушения доказан материалами дела об административном правонарушении, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена.

Не согласившись с решением суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт, отменив постановление административного органа. В обоснование доводов заявитель указывает

на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства факта размещения спорной рекламы по пр. Никольского г. Чебоксары; выводы о наличии в действиях Общества события административного правонарушения являются не обоснованными.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ответчик, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие представителя организации.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" суд апелляционной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав позицию заявителя, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

В соответствии с п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела, в городе Чебоксары по проспекту Никольского (слева по ходу движения транспорта от кольца «Роща» в сторону ул. Зои Космодемьянской) была зафиксирована реклама Общества следующего содержания: «Оформи карту - Выиграй квартиру!» и сотни призов. Русский Стандарт Банк [www.rsb.ru](http://www.rsb.ru), 8 800 200 208». В нижней части рекламной площади размещена информация, выполненная мелким шрифтом: «ЗАО «Банк Русский Стандарт». Генеральная лицензия Банка № 2289 от 19 июля 2001 года. В розыгрыше принимают участие расходные операции, совершенные за счёт кредитных средств. Организатор акции «Призы твоей мечты -2» - ООО «Гринфокс АГ». Акция с ноября 2012 года по 28 декабря 2012 для клиентов - держателей кредитных карт Банка Русский Стандарт. Ограничений указанных в правилах акции «Призы твоей мечты», сроками, местом, количеством и порядком выдачи призов можно ознакомиться на сайте [www.rsb.ru](http://www.rsb.ru), по телефон 8 800 200 6 208».

Информация о сроках проведения акции и источнике информации о правилах проведения стимулирующего мероприятия совместно с информацией о том, что количество товаров, участвующих в акции, ограничено, указаны мелким шрифтом в нижней части рекламы и нераспознаваемы без специальных приспособлений.

Формальное присутствие в рекламе обозначенных условий, напечатанных мелким, нечитаемым шрифтом, не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, не может рассматриваться как их наличие, поскольку может ввести потребителей рекламы в заблуждение относительно ряда условий.

В рекламной информации общества отражены только привлекательные для потенциального потребителя рекламы условия. Другие условия, сформированные рекламой и являющиеся существенной информацией для потребителей, способной обмануть их ожидания, присутствовали, однако форма представления сведений такова, что они не воспринимаются потребителями.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 и частью 3 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» несет рекламодатель

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», реклама-информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на неё.

В силу ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

11.11.2013 ответчиком в отношении заявителя составлен протокол № 23-АР-2013 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Протокол составлен в присутствии законного представителя Общества Гурьяновой И.Л., действующей на основании доверенности № 1662 от 18.07.2013.

20.11.2013 УФАС вынесено оспариваемое постановление, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельства, подтверждающие наличие события и состава административного правонарушения, установлены решением УФАС от 19.06.2013 № 16-Р-213.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.12.2013 по делу № А40-79-7283/2013, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда, отказало в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решением УФАС от 19.06.2013 № 16-Р-213, проверив все доводы об отсутствии нарушений законодательства о рекламе, указанные заявителем в заявлении, поданном в Арбитражный суд г. Москвы по рассматриваемому делу.

Довод о недоказанности факта размещения спорной рекламы по пр. Никольского г. Чебоксары также был предметом рассмотрения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Часть 2 ст. 69 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Процедура привлечения заявителя к административной ответственности соблюдена, протокол составлен и постановление вынесено уполномоченными лицами, в пределах предоставленной им компетенции, при наличии достаточных оснований. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, соблюден.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2014 по делу № А40-174677/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Судья:

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.