



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

21 апреля 2014 года

Дело № А79-7369/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16.04.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 21.04.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Рубис Е.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
16.01.2014
по делу № А79-7369/2013,
принятое судьей Афанасьевым А.А.
по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской
Республики о признании незаконным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от
20.08.2013,

без участия лиц,

и установил:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 20.08.2013 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам решения и предписания от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011 и обязанности пересмотреть решение от

20.08.2013 и предписание Управления от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011 о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков» (далее - саморегулируемая организация), Производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (далее - Кооператив), Кабинет Министров Чувашской Республики (далее - Кабинет Министров), Государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашавтотранс» (далее – ГУП ЧР «Чувашавтотранс»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.01.2014 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Министерство не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального права.

Министерство настаивает на том, что в данном случае постановление Кабинета Министров от 26.12.2012 № 594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике» и письмо ФАС России от 28.12.2012 № АЦ/45105/12 в совокупности могут быть признаны вновь открывшимся обстоятельствами.

Министерство и Управление ходатайствуют о рассмотрении дела без участия своих представителей.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, во исполнение постановления Кабинета

Министров от 15.12.2006 № 314 «О государственном регулировании тарифов и перевозок пассажиров» без проведения конкурсных процедур Министерство сформировало Перечень маршрутов и перевозчиков, осуществляющих перевозки льготных категорий пассажиров при наличии льготного проездного билета для льготных категорий граждан, утвержденный Приказом от 02.09.2009 № 04-13/390.

В связи с этим ряд индивидуальных предпринимателей и юридических лиц обратился в антимонопольный орган с жалобами на действия администрации г. Чебоксары, в которых указывали на создание ГУП ЧР «Чувашавтотранс» преимущественного положения на рынке осуществления пассажирских перевозок путем предоставления права перевозок автомобильным транспортом без проведения конкурсных процедур.

24.11.2011 по результатам проверки комиссия Управления вынесла решение № 46-АМЗ-2011, которым прекратила дело, возбужденное в отношении Кабинета Министров по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (пункт 1); признала в действиях Министерства нарушение части 1 статьи 15, статьи 20 Закона о защите конкуренции (пункт 2).

Одновременно Управление выдало Министерству предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства путем проведения конкурса на право осуществления регулярных автомобильных пассажирских перевозок по утвержденным Министерством маршрутам для льготных категорий граждан.

25.02.2013 Министерство обратилось в Управление с заявлением о пересмотре решения и предписания Управления от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011 по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

Министерство указало в данном заявлении, что новыми и (или) вновь открывшимися обстоятельствами являются постановление Кабинета Министров от 26.12.2012 № 594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике», ответ Федеральной антимонопольной службы России на обращение Министерства о разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94 -ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов).

Заявление мотивировано тем, что размещение государственного заказа осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, а средства бюджетов, предоставляемые транспортной организации на возмещение убытков от перевозки пассажиров, образующихся вследствие разницы между фактическими затратами на перевозки и стоимостью билета, являются компенсационными средствами, расчет которых производится в соответствии с количеством перевезенных

пассажиров, проведение конкурсов по выбору транспортной организации на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания льготных категорий граждан по социально-значимым маршрутам не подпадает под действие законодательства о размещении заказов.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 25.06.2013 по делу № А79-1963/2013 признан незаконным изложенный в письме от 05.03.2013 № 05-04/1297 отказ заместителя руководителя Управления в пересмотре решения и предписания Управления от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011 по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам. При этом суд обязал комиссию Управления рассмотреть в месячный срок со дня вступления в законную силу настоящего решения заявление Министерства от 25.02.2013 № 02/24-658 о пересмотре решения и предписания Управления от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011 по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Управления от 20.08.2013 Министерству отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения и выданного на его основании предписания от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011.

Не согласившись с принятым решением Управления, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием

для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В части 1 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных названной статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно части 2 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции основаниями для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются: 1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела; 2) фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

В части 10 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в случае принятия решения о пересмотре решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства комиссия выносит определение о пересмотре решения и

(или) предписания. Копии такого определения в течение трех дней со дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле.

В соответствии с частью 11 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции пересмотр решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией, принявшей пересматриваемое решение и (или) выдавшей пересматриваемое предписание, в порядке, установленном главой 9 Закона.

По результатам рассмотрения заявления о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссия принимает одно из следующих решений: 1) об удовлетворении заявления и о пересмотре решения и (или) предписания; 2) об отказе в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 51.2 Закон о защите конкуренции).

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения и выданного на его основании предписания от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011, Управление исходило из того, что отсутствуют обстоятельства, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу № 46-АМЗ-2011 и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали бы основание для принятия другого решения.

В силу части 4 статьи 4 Закона Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике» договор на осуществление регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах должен заключаться по результатам конкурса.

Статьей 22 Закона Чувашской Республики от 07.12.2009 № 71 «О республиканском бюджете Чувашской Республики на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» прямо предусмотрено выделение субсидии Государственному унитарному предприятию Чувашской Республики «Чувашавтотранс» на компенсацию части потерь в доходах, связанных с перевозкой пассажиров на общественном транспорте.

Таким образом, обстоятельства и нормативные правовые акты, перечисленные в заявлении, были рассмотрены Управлением в рамках дела № 46-АМЗ-2011.

Иные обстоятельства, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела, не установлены.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что комиссия Управления обоснованно пришла к выводу об отсутствии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения и предписания от 24.11.2011 по делу № 46-АМЗ-2011.

По смыслу частей 1 и 2 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции Закон Чувашской Республики от 04.12.2012 № 78 «О республиканском бюджете Чувашской Республики на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», постановление Кабинета Министров от 26.12.2012 № 594 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике» и письмо ФАС России от 28.12.2012 № АЦ/45105/12 не являются вновь открывшимися обстоятельствами.

Процедурных нарушений со стороны Управления при вынесении оспариваемого решения суд первой инстанции не установил.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует Закону о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы Министерства в сфере экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Министерства признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Всем доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации вопрос об уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не рассматривается, так как Министерство освобождено от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.01.2014 по делу № А79-7369/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

Ю.В. Протасов