06-04/2807 от 16.04.2014

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалоб**

**ЗАО «Гипрострой-Ульяновск», ООО «Группа Компаний Ант»**

Дело № 60-К-2014 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 11 апреля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34 и от 11.04.2014 №109 в составе:

«…»

в присутствии представителей заказчика федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

«…»

общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Ант»:

«…» (приказ, директор);

в отсутствии ЗАО «Гипростроймост», представившего ходатайство от 11.04.2014 №07 о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобы ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» и ООО «Группа Компаний Ант» о нарушении конкурсной комиссией Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Заказчик) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратились ООО «Группа Компаний Ант» и ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» с жалобами на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом автомобильной дороги Р 241 Казань - Буинск - Ульяновск км 177+200 - км 185+000 в Ульяновской области (изв. № 0315100000314000007).

Представитель заявителя ООО «Группа Компаний Ант» сообщил, что Заказчиком был объявлен открытый конкурс на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом автомобильной дороги. Строительный контроль (технический надзор), по его мнению, относится к категории консультативных услуг, научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и в соответствии с пунктами 7.8 статьи 37 Закона о контрактной системе Заказчик должен был изменить величину значимости критериев оценки заявки и величина значимости такого критерия, как цена контракта, должна была быть установлена равной десяти процентам суммы величин значимости всех критериев оценки заявок. С учетом данных обстоятельств Заказчиком нарушен порядок оценки заявок на участие в конкурсе. В целях устранения нарушения просит выдать предписание Заказчику об устранении нарушения.

В жалобе ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» сообщается о несогласии с отказом в допуске к участию в открытом конкурсе, по причине предоставления копии платежного поручения не заверенного банком. Общество указывает, что в составе заявки включена не копия платежного поручения об оплате обеспечения, а платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, выполненной по системе «Клиент-банк». Законом о контрактной системе не раскрывается понятие «отметкой банка», соответственно отметка банка в платежном поручении, выполненная по системе «Клиент-банк», отражающая название банка и дату проведения платежа, свидетельствует об операции по перечислению денежных средств. В связи с неправомерными действиями конкурсной комиссии по недопуску к участию в конкурсе просит признать решение конкурсной комиссии необоснованным.

Представители Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе не признали, считают, что решение конкурсной комиссии обоснованное.

Пояснили, что в соответствии с пунктом 2 Положения утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» и в соответствии с Приложением утвержденным Постановлением РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» строительный контроль не относится к категории консультативных услуг, научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Относительно доводов ЗАО «Гипрострой-Ульяновск», сообщили, что

конкурсная комиссия рассматривает заявки участников на их соответствие требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации. Согласно Положению Банка России от 19.06.2012 г. №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» отметкой банка в платежном поручении на бумажном носителе считается штамп, проставленный банком плательщика, удостоверенный подписью уполномоченного лица банка. Считают, что если отметка банка на платежном поручении не является оригиналом, то платежное поручение является копией, которое должно быть дополнительно заверено печатью банка. В случае, если платежное поручение представлено по системе «Клиент-банк», которое плательщик подписывает своей электронной подписью, к платежному поручению должны прикладываться дополнительные файлы о подтверждении электронной подписи плательщика, договор по обслуживанию «Клиент-банк» и такое платежное поручение также должно заверяться печатью банка.

Изучив представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком закупки – ФКУ Упрдор «Волга» 26.02.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0315100000314000007 о проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом автомобильной дороги Р 241 Казань - Буинск - Ульяновск км 177+200 - км 185+000 в Ульяновской области, с начальной (максимальной) ценой контракта 3 290 500,00 руб.

**1.** Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](consultantplus://offline/ref=23EDB32DDA0911025624DD0E2B7ED51CF6D17820F967F3908FC7EB7186AE31A3FE528B65E6DEA230jBQ9H) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=23EDB32DDA0911025624DD0E2B7ED51CF6D17A20FF65F3908FC7EB7186AE31A3FE528B65E6DEA034jBQFH) и [2 части 1](consultantplus://offline/ref=23EDB32DDA0911025624DD0E2B7ED51CF6D17A20FF65F3908FC7EB7186AE31A3FE528B65E6DEA034jBQ8H) настоящей статьи.

В соответствии части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

По правилам части 5 статьи 32 Закона о контрактной системе сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных настоящей статьей, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в [пункте 2 части 1](consultantplus://offline/ref=AE866862DD6FA40ED5BAE08A427FB32B69A4F5D6EDDD10CCE04EC3FBF6F17109381CAC8ACA740D13U7b1H) настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в [пункте 1 части 1](consultantplus://offline/ref=AE866862DD6FA40ED5BAE08A427FB32B69A4F5D6EDDD10CCE04EC3FBF6F17109381CAC8ACA740D13U7b6H) настоящей статьи.

Требования к критериям оценки заявок на участие в открытом конкурсе Заказчиком установлены в разделе 15 Конкурсной документации в соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 Положения утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Положение о порядке проведения строительного контроля) предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений.

Пунктом 2 Правил утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок) настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные [частью 1 статьи 32](consultantplus://offline/ref=5E9137EF8C724F66C4107688E0C6DF44B34F390A698622BCA2BF92DCD664CC6AA7C15BF29C15831BCD7DH) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Предельные величины значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки установлены в Приложении (таблице) к Правилам оценки заявок. Строительный контроль в соответствии с Положением о порядке проведения строительного контроля относится к пункту 2 «Работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг» Приложения к Правилам оценки заявок. Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в соответствии с пунктом 3 «Отдельные виды товаров, работ, услуг» Приложения к Правилам оценки заявок относятся к отдельным видам работ.

С учетом положений правового акта Правительства РФ от 21.06.2010 №468 строительный контроль не относится к научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам. Следовательно, Заказчик правильно установил предельные величины значимости критериев оценки заявок.

**2.** Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 26.03.2014 года подано 11 заявок. Итоговым протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе №90 от 31.03.2014 года две заявки отклонены от участия в конкурсе, в том числе заявка участника №4 (ЗАО «Гипрострой-Ульяновск»).

Основанием для отказа участника №4 (ЗАО «Гипрострой-Ульяновск») в допуске к участию в открытом конкурсе является не соответствие заявки требованиям пункта 5.1.8 раздела 5 конкурсной документации и пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

На основании пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](consultantplus://offline/ref=353E8427E14C2A431E4E9F30A39D93A777C568A35563DE4CC9A837E37C956D9966940C60C30F4D77n158G) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно документы:

- документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=8070A6D824C0E8C0170AF6403E9520A06B7164713DC9EE1A7A80DDE18FE8116965B2B97ECFB5F1CEw7R6G) настоящей статьи документов и информации, не допускается (часть 5 статьи 51 Закона).

По правилам части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно пункту 1.24 Положения Банка России от 19.06.2012г. №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее - Положение) распоряжение плательщика в электронном виде, реестр (при наличии) подписываются электронной подписью (электронными подписями), аналогом собственноручной подписи (аналогами собственноручных подписей) и (или) удостоверяются кодами, паролями и иными средствами, позволяющими подтвердить, что распоряжение (реестр) составлено (составлен) плательщиком или уполномоченным на это лицом (лицами).

По правилам статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

В соответствии с пунктом 2.13 Положения в поступившем распоряжении банк плательщика указывает дату поступления распоряжения в банк плательщика. В поступившем от получателя средств распоряжении банк получателя средств указывает дату поступления распоряжения в банк получателя средств. При положительном результате процедур приема к исполнению распоряжения в электронном виде банк принимает распоряжение к исполнению и направляет отправителю распоряжения уведомление в электронном виде о приеме распоряжения к исполнению с указанием информации, позволяющей отправителю распоряжения идентифицировать распоряжение и дату приема его к исполнению. В случае помещения распоряжения в очередь не исполненных в срок распоряжений в распоряжении и в уведомлении в электронном виде банк указывает дату помещения распоряжения в очередь.

Из представленных документов следует, что требования к участникам конкурса, которые должны быть представлены в заявках участников конкурса, установлены Заказчиком в пункте 5.1.8 раздела 5 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации.

При этом действующее законодательство (п.5 ч.2 ст.51 Закона о контрактной системе) определяет, что документами, подтверждающими внесение обеспечения заявки следует считать как платежное поручение с наличием отметки банка, так и копию платежного поручения заверенную банком. Заказчик в рассматриваемом случае признает надлежащим документом только заверенную банком копию платежного поручения, что не соответствует положению установленному пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» при подаче заявки на участие в конкурсе представило платежное поручение от 24.03.2014 №41 с отметкой банка о проведении банковской операции, в назначении платежа которого указано на обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе по осуществлению строительного контроля за капитальным ремонтом автомобильной дороги Р 241 Казань - Буинск - Ульяновск км 177+200 - км 185+000 в Ульяновской области.

Платежное поручение о переводе денежных средств выполнено при помощи системы «Банк-клиент», где в поле «отметка банка» имеется штамп банка осуществившего банковскую операцию с отметкой исполнен 24.03.2014.

Наряду с этим платежное поручение было заверено печатью ЗАО «Гипрострой-Ульяновск», подписано Кочергиным И.Ю. и Бабиной Т.Ю. В качестве обеспечения заявки 24.03.2014 года со счета плательщика (ЗАО «Гипрострой-Ульяновск») были списаны денежные средства и вложены на счет получателя УФК по ЧР (ФКУ Упрдор «Волга»).

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки в составе заявки представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), и до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства не поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, такой участник признается не предоставившим обеспечение заявки. Это правило не применяется при проведении электронного аукциона.

В ходе рассмотрения дела установлено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе поступают на временный расчетный счет заказчика. Заказчик до рассмотрения и оценки заявок имеет возможность проверить поступление денежных средств от конкретного участника.

На заседании комиссии представители Заказчика подтвердили, что на момент рассмотрения и оценки заявок денежные средства участника ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» в качестве обеспечения заявки в открытом конкурсе поступили.

Таким образом, Заказчик, кроме документа об оплате достоверно владел информацией о поступлении денежных средств от участника конкурса.

Исследовав представленные в материалах дела документы, заслушав доводы и возражения стороны, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» в составе заявки предоставило платежное поручение от 24.03.2014 №41, которое содержит все необходимые реквизиты, в том числе информацию получателя, название платежа, банковский счет, отметку банка о его исполнении, а также дату списания денежных средств с расчетного счета Общества. Следовательно конкурсная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку участника ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» к участию в открытом конкурсе, что нарушает требования части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=B87FC2459B5006DDE269E971A8CE53530568BBB63EF997442DBD1DD41C2B504691C6358A849B7DFEN2k9O) настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=B87FC2459B5006DDE269E971A8CE53530568BBB63EF997442DBD1DD41C2B504691C6358A849B7DFEN2kBO) настоящего Федерального закона.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Компаний Ант» необоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Гипрострой-Ульяновск» обоснованной.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии Заказчика – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение части 2 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0315100000314000007).

4. Выдать конкурсной комиссии Заказчика – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения части 2 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0315100000314000007).

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии Л.А. Железина

Е.А. Морозова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

*принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)*