



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
16 апреля 2014 года

Дело № А79-3746/2013

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителя  
от заявителя: Иванова С.В. (доверенность от 17.09.2012 № 200/7-ДГ)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
открытого акционерного общества «Сбербанк России»  
в лице Чувашского отделения № 8613

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 16.09.2013,  
принятое судьей Павловой О.Л., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013,  
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,  
по делу № А79-3746/2013

по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России»  
(ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195)  
в лице Чувашского отделения № 8613  
о признании незаконным решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление) от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012 и об отмене постановления Управления от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2013 о привлечении Банка к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 27.05.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики объединил заявления в одно производство для их совместного рассмотрения и присвоил делу номер А79-3746/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Автономная некоммерческая организация «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» (далее – Агентство) и общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «КОДА» (далее – Общество).

Решением суда от 16.09.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 10.12.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Банк не согласился с принятыми по делу судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на статью 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) и Правила установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденные постановлением Правительством Российской Федерации от 26.06.2007 № 409 (далее – Правила № 409), заявитель жалобы указывает, что выдача справок об остатке на счете является финансовой услугой, рынок которой Управление не исследовало; географические границы рынка определены без учета транспортных расходов.

По мнению заявителя, суды необоснованно не применили Методику определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации, утвержденную приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 24.08.2012 № 548.

Банк указывает на процессуальное нарушение, допущенное Управлением, – в состав комиссии по рассмотрению антимонопольного дела включен только один представитель Центрального банка Российской Федерации.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 16.04.2014.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании жалоб Агентства и Общества на действия Банка по установлению необоснованной цены финансовой услуги – представления справки об оборотах по расчетному счету в Банке в Чувашской Республике, которая обязательна в составе документов, представляемых субъектами малого предпринимательства при обращении с заявлением о предоставлении займа (кредита), Управление возбудило в отношении Банка дело № 36/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что размер комиссии (1200 рублей), применяемый Банком с начала 2012 года, превышает максимальную стоимость аналогичных услуг, установленную в других коммерческих банках. Поскольку

кредитной организацией были установлены тарифы на услугу по представлению справок об операциях по счетам значительно выше себестоимости услуги, выше среднерыночного уровня на территории Чувашской Республики, комиссия Управления признала необоснованным повышение тарифов на услугу по представлению справок об операциях по счетам.

Решением от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012 комиссия Управления признала в действиях Банка нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в необоснованном установлении тарифа за выдачу справки о состоянии расчетного счета клиента.

Кроме того, усмотрев в действиях Банка состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, Управление 26.04.2013 составило в отношении заявителя протокол об административном правонарушении, а постановлением от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2013 привлекло Банк к административной ответственности в виде штрафа в размере 6,25 выручки Сбербанка от оказания услуги по представлению справок об операциях по расчетным счетам предпринимателей и юридических услуг за 2011 год, что составило 173 789 рублей 19 копеек.

Сбербанк не согласился с указанными решением и постановлением и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 4.5 и 14.31 КоАП РФ, статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3 – 5 и 10 Закона № 135-ФЗ, статьей 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Условиями признания доминирующим положения кредитной организации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409, Правилами № 409, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установление необоснованно завышенной стоимости услуги по предоставлению справок об операциях по счетам в размере 1200 рублей является нарушением антимонопольного законодательства.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права, а также статьями 2.1, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3 и 4.5 КоАП РФ и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенных норм следует, что для признания ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В абзаце 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу части 7 статьи 5 Закона № 135-ФЗ условия признания доминирующим положения кредитной организации с учетом ограничений, предусмотренных данным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409 утверждены Условия признания доминирующим положения кредитной организации и Правила установления доминирующего положения кредитной организации.

В силу пункта 1 Условий доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

– доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

– доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

С учетом того, что доля Банка на рынке расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Чувашской Республике в 2010 – 2011 годах составила 36,8 и 34,76 процента соответственно, вывод судов о том, что Банк занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке, основан на указанных нормах и является правильным.

Довод Банка о том, что выдача справок об остатке на счете является финансовой услугой, рынок которой Управление не исследовало, отклоняется судом округа. Как верно

указали суды, предоставление справки о состоянии расчетного счета клиента по его просьбе предусматривается договором банковского счета. Кроме того, на официальном сайте Сбербанка размещена информация о том, что услуга по представлению справок об операциях по счету включена в раздел «Расчетно-кассовое обслуживание счетов в валюте Российской Федерации».

Ссылка Банка на то, что при определении географических границ рынка суды не приняли во внимание несение клиентом транспортных расходов при перемещении по территории Чувашской Республики, несостоятельна, поскольку клиенты могут обратиться за справкой в филиал Банка по месту фактического нахождения, при этом стоимость услуги останется неизменной.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона № 135-ФЗ необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из материалов дела и установили суды, комиссия за представление справок об операциях по расчетным (текущим) бюджетным счетам установлена Банком в размере 1200 рублей. Учитывая, что средняя цена за оказание таких услуг составляет 227 рублей, суды пришли к верному выводу о том, что Банк установил тариф, существенно отличающийся от цены аналогичной услуги, оказываемой другими организациями. При этом средняя себестоимость услуги по представлению справок об операциях по счетам составила 468 рублей 25 копеек, максимальная – 845 рублей 37 копеек.

Суды приняли во внимание, что справка об операциях по счетам в рамках расчетного обслуживания необходима клиентам Банка для получения кредита в иных банках, входит в пакет обязательных документов, представляемых потенциальными заемщиками при оформлении заявки на получение кредита, и необходима для проведения анализа финансового положения потенциального заемщика, оценки его платежеспособности, а также для получения государственной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, суды правомерно признали Банк нарушившим статью 10 Закона № 135-ФЗ.

Ссылка Банка на Методику определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации, утвержденную приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 24.08.2012 № 548, отклоняется судом округа, поскольку на момент совершения спорного правонарушения указанная Методика не действовала.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что Управление допустило процессуальное нарушение, включив в состав Комиссии только одного представителя Центрального банка Российской Федерации, обоснованно не принял судами в силу следующего.

В силу пунктов 3 и 5 статьи 40 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг в состав комиссии на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии, количество членов (включая председателя) комиссии должно быть четным.

Суды установили, что в комиссию Управления по рассмотрению дела на постоянной основе включены три представителя Центрального банка Российской Федерации.

Комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии (пункт 6 статьи 40 Закона № 135-ФЗ).

Решение принято комиссией в составе четырех членов, присутствовавших на заседании. Учитывая изложенное, нарушения пункта 6 статьи 40 Закона № 135-ФЗ Управление не допустило.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 16.09.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 по делу № А79-3746/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков