



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

26 марта 2014 года

Дело № А79-4699/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19.03.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 26.03.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шмуллина Александра Гавриловича (ОГРН 404212704400019, ИНН 212801005535, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.12.2013 по делу № А79-4699/2013, принятое судьей Щетинкиным А.В. по заявлению индивидуального предпринимателя Шмуллина Александра Гавриловича о признании незаконными действий комиссии администрации города Чебоксары, при участии: от администрации города Чебоксары – Яхатина С.А. по доверенности от 30.12.2013 № 29/01-8918,

и установил:

индивидуальный предприниматель Шмуллин Александр Гаврилович (далее – Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением к администрации города Чебоксары (далее - администрация) и Управлению ЖКХ, энергетики, транспорта и связи (далее - Управление) о признании незаконными действий комиссии администрации по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по

маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары при рассмотрении заявок и принятии решения от 06.06.2013 о недопуске заявителя к участию в конкурсе по лоту № 4 - маршрут № 33, по лоту № 16 - маршрут № 52, по лоту № 17 - маршрут № 54; об обязанности внести изменения в пункты 9, 21, 22 протокола от 03.04.2013 № 2; об обязанности направить уведомление, предусмотренное пунктом 5.2 Положения о порядке проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары, утвержденного постановлением администрации от 07.12.2012 № 741.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – антимонопольный орган), в качестве заинтересованных лиц – индивидуальные предприниматели Евсюков Олег Петрович, Чаплин Владимир Леонидович, Никитин Иван Николаевич, Решетников Игорь Анатольевич, Салмин Алексей Петрович, производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2».

Решением от 30.12.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Предприниматель не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением и неправильным применением норм материального права и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель администрации в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.12.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя администрации, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, постановлением главы администрации от 21.12.2012 № 902 определено проведение конкурса на право осуществления пассажирских перевозок

автомобильным транспортом на маршруты регулярных перевозок в городе Чебоксары по 22 лотам.

Предприниматель подал заявку на участие в конкурсе по лотам № 4 «маршрут № 33 «проспект Тракторостроителей (ост. Заводуправление) - улица Социалистическая (ост. ОАО «ЧПО им Чапаева»)», № 16 «маршрут № 52 «улица Р. Зорге - улица Университетская (ост. «Университет»)», № 17 «маршрут № 54 «проспект Тракторостроителей (ост. «Промтрактор - Сервис») - улица Университетская (ост. Университет)».

Согласно протоколу от 03.04.2013 № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе комиссией по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруты регулярных перевозок в городе Чебоксары заявки Предпринимателя не были допущены к участию в конкурсе по лотам № 4, № 16 и № 17.

Предприниматель обратился в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства при проведении указанного конкурса.

Решением комиссии антимонопольный орган от 27.05.2013 по делу № 14-АМЗ/06-2013 жалоба Предпринимателя признана обоснованной и в действиях конкурсной комиссии установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Протоколом от 06.06.2013 № 4 пересмотра заявок на участие в конкурсе комиссией по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруты регулярных перевозок в городе Чебоксары заявка Предпринимателя повторно не была допущена к участию в конкурсе по спорным лотам.

Предприниматель вновь обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсной комиссии.

Решением комиссии антимонопольного органа от 24.06.2013 по делу № 23-АМЗ/06-2013 жалоба Предпринимателя была признана частично обоснованной и в действиях конкурсной комиссии установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по лотам № 16 и № 17.

Посчитав, что действия конкурсной комиссии по недопуску его конкурсных заявок к участию в конкурсе не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Во исполнение Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Положения об организации пассажирских перевозок постановлением администрации от 07.12.2012 № 741 утверждено Положение о порядке проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары (далее - Положение о порядке проведения конкурса).

Постановлением администрации от 21.12.2012 № 902 утверждено проведение конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары, утверждена конкурсная документация и состав конкурсной комиссии.

Согласно пункту 3.6 Положения о порядке проведения конкурса заявитель подает заявление по форме, утвержденной конкурсной документацией, с приложением документов, перечень которых установлен конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 3.1.1. конкурсной документации для проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок

автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары, утверждённой постановлением администрации города Чебоксары от 21.12.2012 № 902, в конкурсе могут принимать участие юридические лица всех форм собственности и индивидуальные предприниматели, подавшие заявку на участие в конкурсе в течение срока, указанного в извещении о проведении конкурса и в настоящей конкурсной документации, способные обеспечить регулярные и безопасные перевозки пассажиров в соответствии с действующим законодательством и имеющие на праве собственности/аренды необходимое для осуществления регулярных перевозок пассажиров на маршруте количество автобусов, соответствующих по назначению и конструкции техническим требованиям для осуществления перевозок пассажиров, пассажироместимости, а также прошедших технический осмотр.

Основаниями отказа в допуске к участию в конкурсе являются в том числе наличие документов, подтверждающих недостоверность информации (сведений), содержащейся в заявке на участие в конкурсе, представление на конкурс автобусов, которые не соответствуют конкурсному предложению, представление на несколько лотов автобусов, имеющих одинаковые регистрационные номера (пункт 3.4).

В рассматриваемом случае в отношении заявки Предпринимателя по лоту № 4 конкурсной комиссией выявлена недостоверность информации, предоставленной по автобусу № В 705 РК 21, а именно, согласно акту установки навигационного оборудования ГЛОНАСС/GPS от 18.01.2013 на автобусе установлен абонентский терминал GALILEO ГЛОНАСС/GPS.

Однако, как установил суд на основании информации УГАДН по ЧР от 21.05.2013, данный автобус оснащен абонентским телематическим терминалом NAVISET GT20 в ООО «Динас» с 19.11.2012 по дату предоставления информации, следовательно, указанное основание для недопуска Предпринимателя признано неправомерным.

Вместе с тем суд признал обоснованными иные основания для отказа.

В частности, в составе заявки Предпринимателя представлен договор от 09.01.2013 аренды транспортного средства без экипажа с государственным номером А 004 ОК/21, заключенный с Алексеевым А.А., однако в разделе «Адреса и реквизиты сторон» в качестве арендодателя указан Кожевников А.Г., что свидетельствует о двояком толковании положений договора.

Комиссией также выявлена недостоверность информации, предоставленной по автобусу № В705РК21, а именно, указанный автобус предоставлен в аренду сразу нескольким заявителям по разным договорам без экипажа, заключенным арендодателем с арендаторами в один и тот же день, что не подтверждает возможность заявителя эксплуатировать указанный автобус на маршруте.

Кроме того, в справке о наличии водителей Предпринимателем не были представлены сведения и документы на водителей в количестве, подтверждающем способность заявителя обеспечить осуществление

перевозок по установленным организатором конкурса условиям обслуживания маршрутам.

При этих условиях суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о законности отказа конкурсной комиссии Предпринимателю в допуске к участию в конкурсе по лоту № 4.

По лоту № 16 причинами отказа послужило то, что не представлены документы, свидетельствующие о наличии у заявителя необходимого количества автобусов, а именно, согласно записи в паспорте транспортного средства собственником автобуса является ЗАО «Европион», а договор аренды указанного автобуса заключен заявителем с гражданкой Петрейкиной А.И. без согласования с ЗАО «Европион»; в справке о наличии водителей не представлены сведения и документы на водителей в количестве, подтверждающем способность заявителя обеспечить осуществление перевозок по установленным организатором конкурса условиям обслуживания маршрута.

По лоту № 17 не были представлены документы, свидетельствующие о наличии у заявителя необходимого количества автобусов, а именно, согласно записи в паспортах транспортного средства собственником автобусов является ООО «Лизинговые технологии», а договор аренды указанного автобуса заключен заявителем с ООО «Автолайн» без согласования с ООО «Лизинговые технологии»; в справке о наличии водителей не представлены сведения и документы на водителей в количестве, подтверждающем способность заявителя обеспечить осуществление перевозок по установленным организатором конкурса условиям обслуживания маршрута.

Суд первой инстанции признал указанные комиссией основания для отказа в допуске Предпринимателя по лотам № 16 и № 17 необоснованными, так как перечне пункта 3.2 конкурсной документации отсутствует требование о необходимости приложения документа, подтверждающего право владения арендодателя на автобус и необходимости какого-либо согласования такой аренды арендодателем с третьими лицами, а сведения и документы на водителей в установленном конкурсной документацией количестве заявителем были представлены.

Суд апелляционной инстанции не исследует правомерность выводов суда в этой части, ограничиваясь лишь объемом апелляционной жалобы.

При этом суд первой инстанции установил, что заявленные Предпринимателем по трем лотам автобусы также были заявлены на конкурс по иным лотам другими участниками конкурса – индивидуальным предпринимателем Ишмуллиной Тамарой Николаевной, обществом с ограниченной ответственностью «КиПрофит», обществом с ограниченной ответственностью «Автолайн», несколько автобусов имеют одинаковые регистрационные номера. Так, по лоту № 4: ИП Ишмуллина Т.Н. – автобусы С 561 ВА 12 га, В 590 СВ 12 га; по лоту № 16: ООО «КиПрофит» - автобусы В 005 РМ 21 га, В 133 РС 21 га, В 157 РМ 21 га; ИП Ишмуллина Т.Н. - автобусы У 608 ВН 21 га; по лоту № 17:

ООО «КиПрфит» - автобусы В 163 СТ 21 rus, ООО «Автолайн» - автобусы В 315-318 РО 21 rus, В 320-326 РО 21 rus, В 328-332 РО 21 rus, ИП Ишмуллина Т.Н. - автобусы В 315-318 РО 21 rus, В 320326 РО 21 rus, В 328-332 РО 21 rus.

В данном случае, как правильно указал суд, предоставление Предпринимателем в составе заявки договоров аренды на вышеназванные транспортные средства, на которое заключены договоры аренды с другими лицами, нельзя признать достоверной информацией в части безусловного права заявителя на временное владение и пользование спорными транспортными средствами.

Предложение одних и тех же автобусов для осуществления перевозок по одному или разным маршрутам не позволяет гарантировать бесперебойную перевозку пассажиров.

На этом основании суд пришел к правильному выводу о том, что невозможно определить достоверность сведений по количеству заявленных автобусов.

Довод Предпринимателя о возможности замены автобусов в случае признания его победителем обоснованно отклонен судом, как носящий предположительный характер и не подтвержденный документально, данное обстоятельство не свидетельствует о возможности в будущем гарантировать осуществление бесперебойных перевозок пассажиров.

При этом суд отметил, что ранее ИП Ишмуллина Т.Н., ООО «КиПрофит» и ООО «Автолайн» обращались в суд с самостоятельными заявлениями на действия конкурсной комиссии по иным лотам, в рамках рассмотрения которых данные лица также утверждали, что транспортные услуги они намерены оказывать с использованием заявленных автобусов (дела № А79-4542/2013, № А79-2880/2013, А79-4104/2013).

С учетом приведенных обстоятельств заявки Предпринимателя по основанию недостоверности информации по лотам №№ 4, 16, 17 в любом случае подлежали отклонению. При этом необоснованность некоторых выводов администрации в данном случае не приведет к восстановлению прав, которые заявитель считает нарушенными.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к итоговому выводу о том, что конкурсная комиссия обоснованно не допустила заявителя к участию в конкурсе по лотам № 4, № 16, № 17, в связи с чем оспариваемые действия администрации не противоречат закону

и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Предпринимателем не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении требования.

Основания для отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Предпринимателя по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.12.2013 по делу № А79-4699/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шмуллина Александра Гавриловича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов