



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
03 апреля 2014 года

Дело № А79-26/2014

Резолютивная часть решения оглашена 01.04.2014.  
Мотивированное решение изготовлено 03.04.2014.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аликовым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ансат», с. Лямбирь Лямбирского района Республики Мордовия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары и Администрации города Алатырь Чувашской Республики о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 01.11.2013 по делу №95-ВП-2013, незаконными действий (бездействия) администрации города Алатырь по отказу в заключении с ООО «Ансат» муниципального контракта и направлении жалобы в УФАС по Чувашской Республике-Чувашии, незаконными действий (бездействия) комиссии антимонопольного органа по несвоевременному размещению на официальном сайте информации о поступившей от администрации города Алатыря жалобы и ее текста, принятии решения и предписания, а также о взыскании судебных расходов в сумме 3 988 руб. 54 коп.

при участии: представителей заявителя – генерального директора Хафизова М.Ш., Гуляева Р.Р., по доверенности от 01.12.2013, представителя Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии – специалиста Скворцовой Т.В., по доверенности от 28.11.2013 №01-46/8510, представителя администрации города Алатырь – главного специалиста-эксперта Гурьяновой Л.А., по доверенности от 07.12.2014 №299,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Ансат» обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии и Администрации города Алатырь Чувашской Республики о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 01.11.2013 по делу №95-ВП-2013, признании незаконными его действий по рассмотрению жалобы об отмене результатов открытого аукциона, признании незаконными действий администрации города Алатырь по направлению жалобы об отмене результатов аукциона в антимонопольную службу, а также по отказу от заключения муниципального контракта, обязанности устранить допущенные нарушения, взыскании с антимонопольного органа и администрации города Алатырь судебных расходов в сумме 1 800 руб. и привлечении их к административной ответственности.

В заявлении указывается, что 07.10.2013 ООО «Ансат» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, проводимой администрацией города Алатырь Чувашской Республики, на право заключения муниципального контракта на строительство одного шестиквартирного дома для переселения граждан из аварийного жилищного фонда на территории города Алатырь Чувашской Республики. По результатам аукциона заявитель признан победителем.

Администрацией города Алатырь 24.10.2013 в адрес ООО «Ансат» был выслан проект муниципального контракта, который содержал противоречия и ошибки. В этой связи обществом «Ансат» составлен протокол разногласий к контракту и отправлен городской администрации. Однако в нарушение пункта 4.2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» подписанный контракт администрацией города обществу «Ансат» не возвращен, о причинах отказа в подписании контракта не сообщено.

При этом 06.11.2013 в сети Интернет было размещено извещение об отказе в проведения открытого аукциона в электронной форме с приложением к нему решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике. Позже на сайте <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет выложена информация о внеплановой проверке в отношении администрации города Алатырь, с приложением жалобы администрации города Алатырь в антимонопольную службу.

Общество «Ансат» не оспаривает факт наличия в аукционной документации нарушений и неясностей в части обоснования начальной цены контракта, отсутствия требования по представлению конкретных показателей товаров при выполнении работ. Вместе с тем считает, что эти нарушения не могут служить основанием для аннулирования результатов аукциона. Полагает, что указанные нарушения являются малозначительными и носят формальный характер, не затрагивающие основные параметры и требования открытого аукциона в электронной форме. Кроме этого, эти нарушения не

затрагивают права администрации города Алатырь и потенциальных участников размещения заказа.

Возможность проведения антимонопольным органом в отношении администрации города внеплановой проверки ООО «Ансат» также не оспаривается. Однако заявитель полагает, что при проведении проверки были нарушены требования пунктов 3.17 и 3.33 приказа Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 №379 об утверждении Административного регламента. Так, в сети Интернет своевременно не были размещены информация о поступившей жалобе, а также текст самой жалобы. При этом Управление ФАС по Чувашской Республике не сообщило ООО «Ансат» о времени и месте рассмотрения жалобы, лишив последнего возможности участвовать в рассмотрении дела и представлять свои возражения в соответствии с пунктом 13 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, решение антимонопольного органа ничем не доказано и не обосновано. Антимонопольной службой не исследован вопрос о нарушении прав и законных интересов иных участников размещения заказа и самого заказчика (администрации города Алатырь). Полагает, что Управление ФАС по Чувашской Республике не вправе было самостоятельно аннулировать итоги аукциона, поскольку в силу пункта 3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может быть признано недействительным лишь судом по иску заинтересованного лица.

ООО «Ансат» считает, что администрация города Алатырь не вправе была также обращаться с жалобой в антимонопольную службу, поскольку ее права в рассматриваемом случае не нарушены. Доводы, которые изложены в обоснование жалобы, касаются другого дела (решение от 24.10.2013 по делу №200-К-2013), не имеющего отношения к проведенному аукциону.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования с учетом дополнений к заявлению.

Названные дополнения приняты судом к рассмотрению с учетом требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указывают, что в первоначально поданном заявлении неправильно была сделана ссылка на Административный регламент от 14.11.2007 №379, поскольку на момент обращения в суд он утратил силу. Следует рассматривать пункты 3.1.1 и 3.59 Регламента, утвержденного приказом ФАС РФ от 24.07.2012 №498. Так, требование о размещении на официальном сайте информации о поступлении жалобы и ее текста предусмотрено пунктами 3.1.1 и 3.18 упомянутого выше Регламента и пунктом 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Полагают, что доводы администрации города Алатырь, изложенные в отзыве, не являются основанием для незаключения контракта с ООО

«Ансат». Перечень случаев, при которых заказчик отказывается от заключения контракта, изложен в пункте 3 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, Управлением антимонопольной службы в решении необоснованно указывается, что администрацией города Алатырь в качестве обоснования цены контракта обозначена стоимость квадратного метра квартиры, а не стоимость дома, являющегося предметом контракта. Вместе с тем, согласно аукционной документации предметом контракта является строительство шести квартир, и максимальной (начальной) ценой является совокупность (сумма) цен этих шести квартир.

С учетом изложенных в заявлении и дополнении к нему доводов просят признать незаконными действия (бездействие) администрации города Алатырь по отказу в заключении с ООО «Ансат» муниципального контракта и направлении жалобы в УФАС по Чувашской Республике-Чувашии, незаконными действия (бездействие) комиссии антимонопольного органа по несвоевременному размещению на официальном сайте информации о поступившей от администрации города Алатыря жалобы и ее текста, принятии решения и предписания, признать недействительными оспариваемые решение и предписание от 01.11.2014, а также о взыскать судебные расходы в общей сумме 3 988 руб. 54 коп., в том числе 140 руб. 78 коп. почтовых расходов, 1846 руб. 16 коп. и 1 801 руб. 60 коп. расходов по ГСМ, связанных с поездкой в город Чебоксары на заседание арбитражного суда 11.02.2014 и 01.04.2014, а также 200 руб. за получение выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии отзывом на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признает. Указывает, что заявитель необоснованно ссылается на главу 8 и часть 3 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку названными нормами Закона предусмотрена возможность обжалования действий заказчика участниками аукциона. В рассматриваемой ситуации, по мнению представителя антимонопольного органа, следует руководствоваться частью 5 статьи 17 Закона.

Полагает, что при рассмотрении дела по информации от администрации города Алатырь о проведенном аукционе антимонопольный орган не допускал нарушений чьих-либо прав и интересов. Поскольку информация была подана и поступила после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, она не могла быть рассмотрена в качестве жалобы. Поэтому по полученной информации назначена внеплановая проверка. При этом антимонопольная служба не вправе была руководствоваться Регламентом, утвержденным ФАС РФ.

В ходе проверки было установлено, что в пункте 20 Информационной карты аукционной документации заказчик указал на необходимость представления в первой части заявки только согласия на выполнение работ без требований представления конкретных показателей товара. Это, по мнению антимонопольного органа, свидетельствует о нарушении требований пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Кроме этого, в документации об аукционе в качестве обоснования цены контракта называется стоимость одного квадратного метра квартиры, а не стоимость строительства дома, предусмотренного предметом контракта.

Просит учесть, что сведения о поступившей информации и ее текст были размещены в сети Интернет своевременно.

Принимая во внимание, что при размещении заказа заказчиком были допущены нарушения требований действующего законодательства, принятые по результатам рассмотрения информации оспариваемые решение и предписание считает правильными.

Администрация города Алатырь отзывом на заявление и ее представитель в судебном заседании указывает, что при составлении документации об открытом аукционе в электронной форме было допущено несколько технических ошибок, создающих угрозу эффективному использованию средств бюджетов. Это, по ее мнению, не соответствует целям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В частности, проект муниципального контракта не содержал требований предоставления сертификатов и паспортов качества материалов, используемых при строительстве ввиду отсутствия в документации об аукционе конкретных показателей товаров (материалов). В аукционной документации был предусмотрен авансовый платеж в размере 30% без требования обеспечения исполнения муниципального контракта любым из возможных способов защиты интересов государственного заказчика от недобросовестного исполнителя.

С учетом изложенных обстоятельств обращение администрации города в антимонопольную службу и принятые последним решение и предписание считает не противоречащими действующему законодательству.

Выслушав объяснения участников процесса, проанализировав и оценив их в совокупности с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный

правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Управление Федеральной антимонопольной службы является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (статья 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд»).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в том числе, заказчиком осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

В силу части 5 статьи 17 Закона внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Кроме того, в части 6 статьи 17 Закона установлено, что в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 названной статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 названной статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта

Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

Следовательно, источники поступления информации о нарушении законодательства не ограничены и не могут рассматриваться как ненадлежащие исключительно по формальному признаку.

Так, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.09.2011 №3913/11 по делу №А51-7722/2010 и №11323/12 от 29.01.2013 по делу №А12-10434/2011 определена правовая позиция, в соответствии с которой антимонопольный орган имеет право проводить внеплановую проверку документации заказчика, приложенной к извещению о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта, в целях защиты публичных интересов и реализации максимально широких контрольных полномочий для обеспечения честной конкуренции в сфере размещения государственных заказов.

Такой вывод Высшим Судом сделан на основе проведенного им анализа положений части 2 статьи 57, части 5 статьи 17 Закона, подпункта 2 пункта 4 статьи 25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» относительно права антимонопольного органа использовать при проведении внеплановой проверки сведения о нарушении законодательства Российской Федерации при различных источниках их поступления.

По изложенным основаниям следует признать правомерным проведенную антимонопольным органом внеплановую проверку в целях контроля за соблюдением администрацией города Алатыря законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд по заявлению самого заказчика (администрации города Алатырь).

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок, а также до заключения контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, аукционной комиссией осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Являются необоснованными доводы ООО «Ансат» о том, что на официальном сайте [zakupld.gov.ru](http://zakupld.gov.ru) размещено сообщение о рассмотрении жалобы (а не информации) на положения документации об аукционе в электронной форме.

Так, сроки рассмотрения жалобы определены главой 8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для участников размещения заказа. Согласно части 2 статьи 57 Закона жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Вместе с тем, из извещения от 17.09.2013 №0115300036713000099 усматривается, что подача заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заканчивается 07.10.2013 в 17 час. Обращение администрации города Алатырь в УФАС по Чувашской Республике-Чувашии состоялось 25.10.2013, т.е. после окончания приема заявок. Следовательно, оно не подлежало рассмотрению в порядке главы 8 Закона и антимонопольной службой правомерно назначена внеплановая проверка.

Поступившее обращение на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено 06.11.2013, и процедуру рассмотрения поступившей информации антимонопольным органом следует признать соблюденной.

Из аукционной документации видно, что предметом контракта является строительство одного шестиквартирного дома, при выполнении которого используются соответствующие товары.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В пункте 20 Информационной карты документации об аукционе установлены требования к составу и содержанию заявки. В нем, в частности, указывается, что в первой части заявки должно содержаться согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, указание о представлении в первой части заявки только согласия на выполнение работ без требований представления конкретных показателей, предлагаемых для исполнения товаров при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, не соответствует пункту 1 части 3 статьи 41.6, пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Кроме этого в пункте 6.1 Информационной карты документации об аукционе заказчиком в качестве обоснования цены контракта называется стоимость одного квадратного метра квартиры, а не стоимость строительства дома, предусмотренного по предмету контракта. Такое обоснование начальной (максимальной) цены контракта свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, так как установление недостоверности цены контракта, указанной в аукционной документации, не может свидетельствовать о добросовестном исполнении заказчиком требований статьи 19.1 Закона и о соблюдении порядка проведения аукциона.

Частью 1 статьи 1 Закона определено, что он регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения

заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Доводы заявителя о малозначительности и формальности выявленных в ходе проведения внеплановой проверки нарушений суд признает несостоятельными.

Также не могут быть приняты доводы ООО «Ансат» на нарушение антимонопольным органом административного регламента Федеральной антимонопольной службы. Названный Регламент определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов и порядок взаимодействия между ними при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. При рассмотрении информации и проведении внеплановой проверки процедуры, установленные Регламентом, неприменимы.

Следует также учесть, что согласно части 6 статьи 60 Закона по результатам рассмотрения жалобы, органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний об устранении выявленных нарушений, предусмотренных статьей 17 Закона, о совершении иных действий.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

С учетом требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

обществу с ограниченной ответственностью «Ансат», с. Лямбиль Лямбирского района Республики Мордовия отказать в удовлетворении заявления к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары и Администрации города Алатырь Чувашской Республики о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 01.11.2013 по делу №95-ВП-2013, незаконными действий (бездействия) администрации города Алатырь по отказу в заключении с ООО «Ансат» муниципального контракта и направлении жалобы в УФАС по Чувашской Республике-Чувашии, незаконными действий (бездействия) комиссии антимонопольного органа по несвоевременному размещению на официальном сайте информации о поступившей от администрации города Алатыря жалобы и ее текста, принятии решения и предписания от 01.11.2013, а также взыскании судебных расходов в сумме 3 988 руб. 54 коп.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья

А.Т. Михайлов