



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

11 марта 2014 года

Дело № А79-4705/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03.03.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 11.03.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
федерального казенного учреждения «Управление автомобильной
магистралей Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»
(428032, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ярославская, д. 32; ИНН
2126000323, ОГРН 1022101144306)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
19.12.2013
по делу № А79-4705/2013,
принятое судьей Щетинкиным А.В.
по заявлению федерального казенного учреждения «Управление
автомобильной магистралей Нижний Новгород – Уфа Федерального
дорожного агентства» о признании незаконным решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-
Чувашии от 04.06.2013 по делу № 107-К-2013,

без участия лиц,

и установил:

федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной
магистралей Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»
(далее – ФКУ Упрдор «Волга», Учреждение) обратилось в Арбитражный

суд Чувашской Республике-Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 04.06.2013 по делу № 107-К-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Индексное агентство-РТС» (далее – ООО «Индексное агентство-РТС»), автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее - Центр экспертизы и ценообразования в строительстве ЧР), Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство строительства).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республике-Чувашии от 19.12.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФКУ Упрдор «Волга» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

По мнению Учреждения, ремонт водопроводных труб на рассматриваемой автомобильной дороге не связан с их полной заменой, в связи с чем их функциональные показатели (в частности общая длина труб) не изменяются, поэтому окончание ремонтных работ не влечет за собой изменение класса, категории дороги, изменение границ полос отвода. Следовательно, работы, предусмотренные аукционной документацией, не могут быть признаны капитальным ремонтом автомобильной дороги.

Центр экспертизы и ценообразования в строительстве ЧР ходатайствует о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

ФКУ Упрдор «Волга», Управление, ООО «Индексное агентство-РТС» и Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в

отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на основании жалобы ООО «ДорВолгаСтрой» на действия аукционной комиссией ФКУ «Упрдор «Волга» антимонопольный орган возбудил дело № 107-К-2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления приняла решение от 04.06.2013 № 107-К-2013, которым признала жалобу ООО «ДорВолгаСтрой» необоснованной (пункт 1); действия Учреждения (государственного заказчика) - нарушением пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 2).

Одновременно ФКУ Упрдор «Волга» выдано предписание, которым в срок до 10.06.2013 предписано устранить выявленные нарушения законодательства о размещении государственных заказов путем аннулирования указанного открытого аукциона в электронной форме и в срок до 11.06.2013 представить в антимонопольный орган документальные доказательства, свидетельствующие об исполнении предписания.

ФКУ Упрдор «Волга», посчитав, что решение антимонопольного органа является незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой

инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановление Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» определило, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (пункт 1).

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно статье 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном настоящей главой (глава 3.1 «Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме»).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения, в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований

проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В ходе осуществления проверочных мероприятий Управление установило, что 19.04.2013 государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Волга» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет извещение № 0315100000313000079 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 145+800, км 149+600, км 164+520, км 170+300, км 171+200, км 198+287 федеральной автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск в Ульяновской области. Одновременно государственный заказчик разместил аукционную документацию, содержащую, в том числе ведомость объема работ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 091 980 руб.

Срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме определялся 13.05.2012 в 10 час. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 14.05.2013.

Согласно протоколу от 14.05.2013 № 150 для участия в открытом аукционе в электронной форме подали заявки пять участников под № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5, которые допущены к участию в аукционе.

Рассмотрев вторые части заявок участников № 1 (ООО «Сатурн»), № 2 (ООО «ДорВолгаСтрой») и № 3 (ООО «Энергосервис»), аукционная комиссия признала их соответствующими требованиям аукционной документации, отразив решение в протоколе от 20.05.2013 № 171.

В Приложении № 2 к аукционной документации в форме «Ведомость объемов работ» государственный заказчик определил следующие работы:

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв.3к1,5м на км 145+800 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-

портальной стенки Ст12 на входе и выходе трубы (п.5);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1,5м на км 149+600 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст12 на входе трубы (п.5);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1м на км 164+520 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст12 на входе и выходе трубы (п.4);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1м на км 170+300 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст10 на входе трубы (п.5).

2.3. Ремонт средней части трубы. Удлинение трубы с помощью добавления одного звена на входе.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Данный Перечень содержит работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам: устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций (пункт 6). Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций (пункт 7). Устройство автомобильных дорог и аэродромов. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройство оснований автомобильных дорог. Устройство оснований перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами. Устройства покрытий перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог (пункт 25). Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (пункт 33).

Согласно подпункту 3 пункта 3 раздела II приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» устройство, удлинение, замена звеньев и оголовков водопропускных труб относится к капитальному ремонту автомобильных

дорог.

Исследовав представленные в материалы дела технические документы и аукционную документацию, заслушав специалистов Центра экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики и Управления автомобильных дорог Чувашской Республики, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что запланированные государственным заказчиком работы относятся к капитальному ремонту, поскольку после их проведения изменяются параметры объекта.

Обратное утверждение Учреждения правомерно признано судом первой инстанции несостоятельным, документально не подтвержденным.

Поскольку Учреждение предусмотрело в аукционной документации ряд работ по капитальному ремонту водопроводных труб, для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам, следовательно, лицо, осуществляющее работы по предмету контракта, обязано иметь свидетельство о допуске на вид работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

В связи с этим государственный заказчик (ФКУ Упрдор «Волга») обязан был установить в конкурсной документации требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к указанным видам работ. Однако аукционная документация открытого аукциона в электронной форме такого требования не предусматривала.

При таких обстоятельствах Управление правильно квалифицировало действия ФКУ Упрдор «Волга» как нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону № 94-ФЗ и Градостроительному кодексу Российской Федерации, и не нарушает права и законные интересы Учреждения в сфере экономической деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права,

являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Учреждения признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 19.12.2013 по делу № А79-4705/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 19.12.2013 по делу № А79-4705/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис