



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
14 марта 2014 года

Дело № А79-5547/2013

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2014 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным и отмене пункта 1 решения от 18.04.2013 по делу № 8/05-АМЗ-2013,

третьи лица – МБУ «Управление жилищным фондом города Чебоксары», Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары, ООО «Ютон», ООО «КВАН»,

при участии: представителя администрации города Чебоксары – Егоровой О.А., по доверенности от 30.12.2013, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 30.12.2013, представителя Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары – Васильевой А.С., по доверенности от 14.02.2014,

установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным и отмене пункта 1 решения от 18.04.2013 по делу № 8/05-АМЗ-2013.

Заявление мотивировано тем, что 18.04.2013 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по результатам рассмотрения дела № 8/05-АМЗ-2013 принято решение о признании бездействия администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом № 39, корпус 6 по ул. Сельская г.Чебоксары, нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрация города Чебоксары считает названное решение незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указывает, что Чувашскому УФАС России для установления необоснованного препятствия осуществлению деятельности хозяйствующего субъекта, а именно нарушений части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции необходимо было определить рынок, на котором, по его мнению, произошло ограничение конкуренции и состав его участников.

Заявитель считает, что ограничения хозяйственной деятельности депутата ЧГСД Трофимова П.А., действиями администрации города Чебоксары не было в виду того, что он хозяйственную деятельность не ведет, а значит, не является хозяйствующим субъектом.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что когда-либо какая-либо управляющая компания обращалась в администрацию города Чебоксары, в МБУ «Управление жилищным фондом города Чебоксары», либо каким-то иным способом выразила намерение осуществлять функции управления многоквартирным домом № 39, корпус 6 по ул. Сельская г.Чебоксары.

Таким образом, действия администрации города Чебоксары не повлекли негативного воздействия на состояние конкуренции, что указывает на отсутствие состава антимонопольного нарушения и такое поведение выведено за рамки антимонопольного регулирования.

Указывает также, что собственниками помещений в данном многоквартирном жилом доме проводилось общее собрание собственников помещений рассматриваемого дома 22.08.2012 в форме очного голосования.

По результатам проведенного общего собрания собственников помещений 22.08.2012 составлен протокол. Собственниками избран способ управления – управления управляющей организацией ООО «КВАН».

Данный протокол не оспорен и является действующим на настоящий момент. С момента выбора управляющей компании и заключения договоров управления избранной управляющей организации принадлежит право управления жилым домом в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, решения вопросов пользования указанным

имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Учитывая, что протокол общего собрания о выборе способа управления является действующим, следует сделать обоснованный вывод о том, что способ управления данным многоквартирным жилым домом выбран и реализован.

Кроме того, заявитель считает, что в рамках дела № 8/05-АМЗ-2013 антимонопольный орган фактически рассмотрел жилищный спор и этот спор не связан с законодательством о защите конкуренции. Таким образом, антимонопольный орган при рассмотрении данного дела вышел за рамки полномочий.

Представитель заявителя в судебном заседании поддерживает заявленные требования и приводит доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление заявленные требования не признает, считает оспариваемое решение законным и обоснованным. В частности, указывает, что каких-либо документов, свидетельствующих об объявлении администрацией города Чебоксары в десятидневный срок, после ввода в эксплуатацию МКД, конкурса по отбору управляющей организации для этого дома, о заключении договора управления домом с победителем конкурса, администрацией города Чебоксары представлено не было. Таким образом, считает, что администрация города Чебоксары не выполнила требование, установленное частью 13 статьи 161 ЖК РФ, по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации.

Представитель Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары в судебном заседании и отзывом на заявление указывает следующее. Поскольку выбор способа управления в рассматриваемом доме подтверждается наличием решения о выборе способа управления, которое не оспорено собственниками помещений в судебном порядке, а также принимая во внимание осуществление ООО «КВАН» работ по обеспечению надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома № 39, корпус 6 по ул. Сельского г. Чебоксары, у Управления не имелось оснований проводить какие-либо действия по объявлению и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления указанным домом.

Иные третьи лица явку своих полномочных представителей в заседание суда не обеспечили. Отзывы на заявление не представили.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в Чувашское УФАС России 06.12.2012 из Прокуратуры Чувашской Республики поступило заявление депутата ЧГСД

Трофимова П.А. на бездействие администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами.

Из обращения следует, что в нарушение порядка, установленного частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, администрация города Чебоксары с момента выдачи разрешений на ввод в эксплуатацию многоквартирных домов не предпринимает действий по проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления такими домами.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Управления ФАС по Чувашии установила, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства для квалификации бездействия администрации города Чебоксары незаконным, в связи с неисполнением публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 ЖК РФ, которое исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными домами г.Чебоксары.

Решением Комиссии Управления ФАС по Чувашии от 18.04.2013 по делу № 8/05-АМЗ-2013 бездействие администрации города Чебоксары признано нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Чебоксары, ул. Сельская, д. 39, корп. VI, обязанность проведения которого установлена частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 1 решения).

Предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства не выдавалась.

Не согласившись с пунктом 1 данного решения администрация города Чебоксары оспорила ее в судебном порядке.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен

установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям

антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Управление признало бездействие администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенного многоквартирного дома, нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Управление установило, что распоряжением от 29.06.2012 № 2187-р администрация города Чебоксары утвердила акт приемки от 27.06.2012 и разрешение на ввод в эксплуатацию законченного строительством объекта «9-этажный жилой дом со встроенным детским садом (кв. с № 1 по № 48)» по адресу: ул. Сельская, д. 39, корпус VI (поз. 4), г. Чебоксары от 29.06.2012 № «RU 21304000» - «8ж», построенного заказчиком ООО «Ютон» и генеральным подрядчиком ООО «Инстрой» по проекту, разработанному – ООО «Проектный институт «Отделфинстройпроект».

Согласно части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на тот момент) в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами № 75.

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Следовательно, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на администрацию.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также

предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 2 Правил № 75 в целях данных правил конкурс – форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Управление установило, что администрация города Чебоксары в сроки, установленные жилищным законодательством, конкурс не провела.

Как следует из обстоятельств дела, лишь 22.08.2012 на собрании собственников жилья дома № 39/6 по ул. Сельской принято решение передать многоквартирный дом № 39/6 по ул. Сельская на обслуживание ООО «КВАН», что подтверждается протоколом от 22.08.2012 № 1.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке – рынке управления многоквартирными домами.

В данном случае для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывать факт наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

На основании изложенного суд считает правомерным вывод Управления о нарушении администрацией города Чебоксары части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220, не требуется проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае товарный рынок Управлением определен, и, исходя из обстоятельств дела и пункта 1.4 указанного порядка, вопреки доводу администрации, определение дополнительных характеристик рынка, в том числе состава его участников, не требуется.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт Управления ФАС по

Чувашии не нарушает права и законные интересы заявителя, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При подаче заявлений в арбитражный суд администрация г. Чебоксары подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины в силу подпунктов 1, 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем возмещение ее заявителю не производится, при этом суд учитывает освобождение Управление ФАС по ЧР в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

в удовлетворении заявления администрации города Чебоксары Чувашской Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Л. Павлова