



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
07 марта 2014 года

Дело № А79-2306/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 06.03.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителей
от заявителя: Красновой М.П. (доверенность от 30.12.2013),
от третьих лиц – муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищным фондом города Чебоксары»: Тимофеевой А.В. (доверенность от 31.12.2013 № 23-05-4322),
Управления жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары: Васильевой А.С. (доверенность от 14.02.2014 № 07)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – администрации города Чебоксары

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013,
принятое судьями Захаровой Т.А., Рубис Е.А., Урлековым В.Н.,
по делу № А79-2306/2013

по заявлению администрации города Чебоксары
(ИНН: 2126003194, ОГРН: 1022101150037)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике – Чувашии
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)
о признании недействительным пункта 1 решения,

третьи лица – муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищным фондом города Чебоксары», Управление жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Удача»,
общество с ограниченной ответственностью «Удача», Муллин Сергей Ильич, Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики,

и установил:

администрация города Чебоксары (далее – Администрация, орган местного самоуправления) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 12.03.2013 по делу № 148/05-АМЗ-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищным фондом города Чебоксары» (далее – МБУ «Управление жилфондом г. Чебоксары»), Управление жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары (далее – Управление ЖКХ), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Удача» (далее – ООО «УК «Удача»), общество с ограниченной ответственностью «Удача» (далее – ООО «Удача»), Муллин Сергей Ильич, Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики (далее – ГЖИ Чувашской Республики).

Решением суда от 08.07.2013 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 решение суда отменено; в удовлетворении заявленного требования отказано.

Администрация не согласилась с принятым постановлением и обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить данное постановление, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы указывает, что на момент вынесения Управлением решения в Правилах проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила № 75), отсутствовало такое основание для проведения конкурса, как выдача в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома, в связи с этим Администрация была не обязана проводить конкурс. Управление не представило доказательств, что какая-либо управляющая компания обращалась в Администрацию с намерением управлять спорным многоквартирным домом. Действия органа местного самоуправления не повлекли негативного воздействия на состояние конкуренции. Суд не принял во внимание, что собственники помещений в спорном доме выбрали управляющую организацию на общем собрании собственников помещений.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

МБУ «Управление жилфондом г. Чебоксары» и Управление ЖКХ в отзывах и их представители в судебном заседании поддержали доводы жалобы.

ООО «УК «Удача» письменно заявило, что поддерживает доводы Администрации, приведенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 06.03.2014.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 25.10.2012 в антимонопольный орган обратилась

Григорьева А.И., представляющая интересы гражданина Муллина С.А., с заявлением о неправомерном бездействии органа местного самоуправления при организации и проведении открытого конкурса по выбору управляющей компании для управления многоквартирным жилым домом.

С целью проверки поступившей информации Управление на основании приказа руководителя от 16.11.2012 № 472 возбудило дело № 148/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия антимонопольного органа по результатам рассмотрения дела приняла решение от 12.03.2013 № 148/05-АМЗ-2012, в соответствии с которым признала бездействие Администрации, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом 4 на улице Р. Люксембург в городе Чебоксары, нарушающим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (пункт 1).

Орган местного самоуправления не согласился с решением антимонопольного органа и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольный орган не доказал нарушение Администрацией антимонопольного законодательства и удовлетворил заявленное требование.

Руководствуясь статьей 65, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201, статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, пунктами 4, 7 статьи 4, частью 1 статьи 15, статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, Правилами № 75, Положением о Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности оспариваемого решения Управления и отменил решение суда первой инстанции, Администрации в удовлетворении заявленного требования отказал.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Управление признало бездействие Администрации, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь возведенного многоквартирного дома, нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Управление установило, что распоряжением от 30.12.2011 № 3694-р Администрация утвердила разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2011 № «RU 21304000-«42ж», согласно которому ООО «Удача» разрешено ввести в эксплуатацию построенный объект капитального строительства – жилой дом (квартиры с 1 по 120) со встроенно-пристроенными предприятиями обслуживания (№ 1, 2, 3, 4), расположенный по адресу: г. Чебоксары, ул. Розы Люксембург, д. 4.

Согласно части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на тот момент) в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами № 75.

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Следовательно, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на Администрацию.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 2 Правил № 75 в целях данных правил конкурс – форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем

работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Управление установило, что Администрация в сроки, установленные жилищным законодательством, конкурс не провела; до момента выбора управляющей организации собственниками помещений в спорном доме, управление данным домом осуществлялось компанией (ООО «УК «Удача») привлеченной к управлению многоквартирным домом без конкурсного отбора.

Между тем данный рынок – рынок управления многоквартирными домами, является конкурентным.

Представитель МБУ «Управление жилфондом г. Чебоксары» в суде кассационной инстанции пояснил, что в настоящее время на территории города Чебоксары свою деятельность осуществляют 75 управляющих организаций.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке – рынке управления многоквартирными домами.

В данном случае для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывать факт наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

На основании изложенного суд пришел к правомерному выводу о нарушении Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220, не требуется проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае товарный рынок Управлением определен, и, исходя из обстоятельств дела и пункта 1.4 указанного порядка, вопреки доводу Администрации, определение дополнительных характеристик рынка, в том числе состава его участников, не требуется.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что конкурс не проведен до настоящего времени, является ошибочным, так как Управление и суды установили, что собственники помещений спорного многоквартирного дома в форме заочного голосования приняли решение о выборе управляющей компании, однако данный вывод не привел к принятию неправосудного судебного акта.

Ссылка Администрации на отсутствие у нее обязанности по проведению конкурса в связи с тем, что в Правилах № 75 не было такого основания для проведения конкурса, как выдача в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома, является несостоятельной, так как такая обязанность Администрации, а не каких-либо других учреждений прямо предусмотрена в статье 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент ввода в эксплуатацию многоквартирного дома.

Доводы заявителя признаются судом округа несостоятельными и отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, исследованных доказа-

тельств и сделанных на их основании выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Первый арбитражный апелляционный суд правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе Администрации не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации она освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 по делу № А79-2306/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации города Чебоксары – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков