



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
17 марта 2014 года

Дело № А79-3745/2013

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2014 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе:
судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Донской И.А.,
рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению администрации
города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике - Чувашии, г. Чебоксары
о признании недействительным и отмене пункта 1 решения от 02.04.2013 по
делу №12/05-АМЗ-2013,

третьи лица - МБУ «Управление жилищным фондом города
Чебоксары», Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи
администрации города Чебоксары, ОАО «ИСКО-Ч», ООО «УК «Волжский-
3»,

при участии: представителя администрации города Чебоксары –
Егоровой О.А., по доверенности от 30.12.2013, представителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 30.12.2013, представителя
Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города
Чебоксары – Васильевой А.С., по доверенности от 14.02.2014,

у с т а н о в и л :

администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в
суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным и отмене решения от 02.04.2013 по делу № 12/05-АМЗ-2013.

Заявление мотивировано тем, что 02.04.2013 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по результатам рассмотрения дела № 12/05-АМЗ-2013 принято решение о признании бездействия администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом № 12 корпус 1 по ул. Глеба Ильенко г.Чебоксары, нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрация города Чебоксары считает названное решение незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Чувашскому УФАС России для установления необоснованного препятствия осуществления деятельности хозяйствующего субъекта, а именно нарушений части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции необходимо было определить рынок, на котором, по его мнению, произошло ограничение конкуренции и состав его участников.

В нарушение требований действующего законодательства при рассмотрении данного дела антимонопольный орган не доказал, что действия (бездействия) привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции; а также факт самого наличия бездействия органа местного самоуправления.

Из материалов дела не усматривается, что действия (бездействия) администрации города Чебоксары повлекли негативное воздействие на состояние конкуренции, что указывает на отсутствие состава антимонопольного нарушения и такое поведение выведено за рамки антимонопольного регулирования.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по ЧР также не принят во внимание тот факт, что администрация города Чебоксары не являлась надлежащим ответчиком по делу. К тому же возникающие споры между собственниками и органами местного самоуправления должны разрешаться в суде. Между тем, в рамках дела № 12/05-АМЗ-2013 антимонопольный орган фактически рассмотрел жилищный спор и этот спор не связан с законодательством о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, нарушение антимонопольного законодательства со стороны администрации города Чебоксары допущено не было, а антимонопольный орган при рассмотрении данного дела вышел за рамки полномочий.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении. В уточнение заявленных требований просит признать недействительным пункт 1 решения Управления от 02.04.2013 по делу № 12/05-АМЗ-2013.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление заявленные требования не признает и считает оспариваемое решение законным и обоснованным. Указывает, что администрацией города Чебоксары не выполнено требование, установленное частью 13 статьи 161 ЖК РФ, по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации.

Представитель Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары в судебном заседании и отзывом на заявление считает незаконным решение от 02.04.2013 по делу № 12/05-АМЗ-2013.

Третье лицо ОАО «ИСКО-Ч» явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечило. Отзывом на заявление поддерживает доводы администрации, Полагает, что оспариваемое решение Управления является незаконным.

Иные третьи лица МБУ «Управление жилищным фондом города Чебоксары» и ООО «УК «Волжский-3» явку своих полномочных представителей в заседание суда не обеспечили. ООО «УК «Волжский-3» отзывом на заявление поддерживает заявленные требования администрации города Чебоксары.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд принимает уточнение заявленных требований представителя заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в Чувашское УФАС России 06.12.2012 из Прокуратуры Чувашской Республики поступило заявление депутата ЧГСД Трофимова П.А. на бездействие администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами.

Из обращения следует, что в нарушение порядка, установленного частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, администрация города Чебоксары с момента выдачи разрешений на ввод в эксплуатацию многоквартирных домов не предпринимает действий по проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления такими домами.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Управления ФАС по Чувашии установила, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства для квалификации бездействия администрации города Чебоксары незаконным, в связи с неисполнением публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей

организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 ЖК РФ, которое исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными домами г.Чебоксары.

Решением Комиссии Управления ФАС по Чувашии от 02.04.2013 по делу № 12/05-АМЗ-2013 бездействие администрации города Чебоксары признано нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д. 12, корпус 1 (мкр. «Волжский-3», поз. 38) (пункт 1 решения).

Предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства Управлением решено не выдавать.

Не согласившись с пунктом 1 данного решения, администрация города Чебоксары оспорила ее в судебном порядке.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие

полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Управление признало бездействие администрации города Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенного в эксплуатацию многоквартирного дома, нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на тот момент) в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о

градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами № 75.

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Следовательно, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на администрацию.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 2 Правил № 75 в целях данных правил конкурс – форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Как следует из обстоятельств дела, распоряжением от 31.07.2012 №2515-р администрация города Чебоксары утвердила разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.07.2012 № RU 21304000-13ж, согласно которому ОАО «ИСКО-Ч» разрешено ввести в эксплуатацию построенный объект капитального строительства – 5-этажный жилой дом (квартиры с № 1 по №20), расположенный по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д. 12, корпус 1 (мкр. «Волжский-3»).

09.08.2012 застройщик ОАО «ИСКО-Ч» приняло решение выбрать способ управления построенного 5-этажного жилого дома (квартиры с № 1 по № 20) по ул. Глеба Ильенко, д. 12, корпус 1 г.Чебоксары (поз. 38) – управление управляющей компанией ООО «УК «Волжский-3», передать

данный жилой дом для обслуживания ООО «Управляющая компания «Волжский-3» (л.д. 53).

При этом суд отмечает, что ОАО «ИСКО-Ч» по состоянию на 09.08.2012 не являлось собственником всех помещений спорного жилого дома, что не оспаривается сторонами по делу. Право собственности на помещения в многоквартирном доме у застройщика возникло 27-28 августа 2012 года, что подтверждается представленными в суд свидетельствами о государственной регистрации права (л.д. 56-75).

Только 15.02.2012 на собрании собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном в г. Чебоксары по ул. Глеба Ильенко, д. 12, корпус 1, принято решение выбрать способ управления домом – управление управляющей компанией. В качестве управляющей организации дома выбрана ООО «Управляющая компания «Волжский-3», что находит свое подтверждение протоколом от 15.02.2013 № 1 (л.д. 43).

Управление установило, что администрация города Чебоксары в сроки, установленные жилищным законодательством, конкурс не провела.

Непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке – рынке управления многоквартирными домами.

В данном случае для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывать факт наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

Суд считает, что принятие ОАО «ИСКО-Ч» вышеуказанного решения от 09.08.2012 о выборе способа управления построенного 5-этажного жилого дома (квартиры с № 1 по № 20), в рассматриваемом случае не освобождает администрацию города Чебоксары от исполнения ею публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, решение застройщика ОАО «ИСКО-Ч» от 09.08.2012, выраженное в протоколе от 09.08.2012 № 3 (л.д. 54) и договор на управление многоквартирным домом от 10.08.2012, заключенный между ОАО «ИСКО-Ч» и ООО «УК «Волжский-3» (л.д. 78), свидетельствует лишь о реализации застройщиком пункта 14 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений.

На основании изложенного суд считает правомерным вывод Управления о нарушении администрацией города Чебоксары части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220, не требуется проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае товарный рынок Управлением определен, и, исходя из обстоятельств дела и пункта 1.4 указанного порядка, вопреки доводу администрации, определение дополнительных характеристик рынка, в том числе состава его участников, не требуется.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт Управления ФАС по Чувашии не нарушает права и законные интересы заявителя, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При подаче заявлений в арбитражный суд администрация г. Чебоксары подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины в силу подпунктов 1, 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем возмещение ее заявителю не производится, при этом суд учитывает освобождение Управление ФАС по ЧР в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

администрации города Чебоксары Чувашской Республики в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Л. Павлова