



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
06 февраля 2014 года

Дело № А79-14306/2012

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2014 года. Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Строй», Федорова Аркадия Федоровича и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, о признании недействительными решения и предписания от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012, при участии:

- от заявителя – не было,
- от Управления ФАС по ЧР – Даниловой С.Г. по доверенности от 31.12.2013,
- от третьего лица - ООО «Капитал-Строй» - Лобаницкой Т.С. по доверенности от 29.01.2013,
- от третьего лица - Федорова А.Ф. - не было,
- от третьего лица - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике - не было,

установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее – администрация г. Чебоксары или заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее –

Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительными решения и предписания от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012.

Заявитель полагает, что его действия не повлекли негативного воздействия на состояние конкуренции, фактические обстоятельства, установленные Управлением не свидетельствуют об осуществлении администрацией г. Чебоксары действий, которые в соответствии с буквальным содержанием части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются нарушениями антимонопольного законодательства.

Администрация г. Чебоксары о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещена надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направила, в связи с чем дело рассматривается без ее участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в дополнениях к отзыву, указала, что администрация г. Чебоксары намеренно осуществляла действия по выделению земельных участков исключительно ООО «Капитал-Строй», не был соблюден порядок предоставления земельного участка, предусмотренный Земельным кодексом Российской Федерации, не была обеспечена равнодоступность к муниципальному ресурсу на рынке землепользования, установлено нарушение порядка информирования населения о предоставлении земельного участка. Информирование о предоставлении земельного участка ООО «Капитал-Строй» является ненадлежащим, поскольку осуществлено администрацией г. Чебоксары с нарушением сроков и порядка уже после составления акта выбора земельных участков от 20.07.2009 № 116, градостроительного плана земельного участка от 20.07.2009, схемы расположения земельного участка на кадастровом плане от 17.07.2009, после утверждения их распоряжением № 2742-р от 05.08.2009, а также с конкретным сообщением конкретного лица (ООО «Капитал-Строй»), которому предоставляется земельный участок, что не свидетельствует о свободном доступном характере этого земельного участка для возможных иных претендентов.

Представитель третьего лица - ООО «Капитал-Строй» в судебном заседании просила суд удовлетворить заявленные требования, поддержав доводы администрации г. Чебоксары.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 30.01.2014.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

25 мая 2009 года ООО «Капитал-Строй» обратилось в администрацию г. Чебоксары с заявлением о предоставлении земельного участка, расположенного между Больничным комплексом ЧЗПТ и ул. Академика Святослава Федорова под проектирование и строительство нескольких объектов бытового обслуживания.

Распоряжением администрации г. Чебоксары от 05.08.2009 № 2742-р для ООО «Капитал-Строй» утверждены акт выбора земельного участка от 20.07.2009 № 116, градостроительный план земельного участка от 20.07.2009, схема расположения земельного участка на кадастровом плане от 17.07.2009 под размещение объекта бытового обслуживания, косметического салона,

парикмахерской, массажного кабинета и аптеки по ул. Академика Святослава Федорова.

22 июля 2010 года в газете «Чебоксарские новости» № 76 была опубликована информация о предстоящем предоставлении вышеуказанного земельного участка ООО «Капитал-Строй».

Распоряжением от 04.03.2011 № 450-р «О внесении изменений в распоряжение администрации города Чебоксары от 05.08.2009 № 2742-р» администрация г. Чебоксары утвердила схемы расположения трех земельных участков, а схему от 17.07.2009 признала недействительной.

Распоряжением от 01.06.2011 № 1404-р администрация г. Чебоксары прекратила у муниципального учреждения «Управление ЖКХ и благоустройства» право безвозмездного срочного пользования земельными участками площадью 453 кв.м., площадью 626 кв.м., по ул. Академика Святослава Федорова и предоставила указанные земельные участки ООО «Капитал-Строй» в аренду сроком до 01.06.2012 (договор аренды земельного участка от 30.06.2011 № 137/4965-К).

02 июня 2012 года на основании обращения ООО «Капитал-строй» администрацией г. Чебоксары заключен договор аренды земельного участка № 193/53 88-К со сроком до 30.05.2013.

Распоряжением № 1922-р от 19.06.2012 администрация г. Чебоксары продлила срок аренды земельных участков с кадастровыми номерами 21:01:030406:172, 21:01:030406:158 до 30.05.2013 для завершения строительства объекта бытового обслуживания, косметического салона, парикмахерской, массажного кабинета и аптеки. Этим же распоряжением ООО «Капитал-строй» продлено разрешение на строительство.

От Федорова А.Ф. в Управление поступило обращение о нарушении администрацией г. Чебоксары антимонопольного законодательства при предоставлении земельных участков ООО «Капитал-Строй».

Из заявления следует, что первоначально администрацией г. Чебоксары на земельные участки, расположенные по ул. Академика Святослава Федорова в 2006 году объявлялись торги, в 2009 году торги отменены и в 2011 году, в нарушение действующего законодательства, земельные участки предоставлены ООО «Капитал-Строй».

Усмотрев в действиях администрации г. Чебоксары признаки нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 указанного Закона, Управлением было возбуждено дело № 78/05-АМЗ-2012.

Решением Управления от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012 администрация г. Чебоксары признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в несоблюдении требований порядка предоставления земельного участка ООО «Капитал-Строй», установленного Земельным кодексом Российской Федерации, которое может являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) может привести к ограничению, устранению конкуренции.

В этот же день администрации г. Чебоксары выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем отмены муниципальных актов о предоставлении ООО «Капитал-Строй» земельных участков по ул. Академика Святослава Федорова.

Не согласившись с вышеназванным решением и предписанием Управления ФАС по ЧР, администрация г. Чебоксары обратилась в суд с заявлением.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Следовательно, принимаемые органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), прежде всего, должны быть направлены на реализацию этих положений Закона о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа,

поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Администрация г. Чебоксары полагает, что не допустила нарушений антимонопольного законодательства при предоставлении земельного участка в аренду ООО «Капитал-Строй».

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

В силу статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса.

Порядок предоставления земельных участков для строительства предусмотрен статьями 30 - 32 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в

государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию без предварительного согласования мест размещения объектов либо с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов осуществляется с соблюдением порядка выбора земельного участка, предусмотренного частью 5 статьи 30, статьей 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации лицо, заинтересованное в предоставлении земельного участка для строительства, обращается в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок.

После определения участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, положения части 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации обязывают органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Земельный кодекс Российской Федерации не ограничивает право иных заинтересованных лиц обратиться с заявлением в орган местного самоуправления о предоставлении земельных участков при наличии обращения первого из заинтересованных лиц, которое послужило поводом для публикации сообщения о приеме заявлений.

Граждане, общественные организации (объединения), религиозные организации и органы территориального общественного самоуправления имеют право участвовать в решении вопросов, затрагивающих интересы населения, религиозных организаций и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства.

Таким образом, после определения земельного участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, положения пункта 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации обязывают органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельного участка для строительства.

Исходя из положений статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации, акт выбора земельного участка может быть утвержден конкретному лицу после публичного информирования.

Поскольку законом не предусмотрены форма и содержание сообщения о предоставлении земельного участка, следует исходить из того, что необходимая информация должна быть четкой и недвусмысленной как в отношении земельного участка (примерная площадь, местоположение, цель предоставления), так и в

отношении способа обращения заинтересованных лиц в орган местного самоуправления.

Кроме того, такое информирование должно производиться способом, обеспечивающим к нему свободный доступ и возможность ознакомления.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2010 № 4224/10 указано, что порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта в случае, если на данный земельный участок претендуют нескольких лиц, Кодексом не урегулирован.

Поскольку участок можно предоставить только одному из претендентов, это лицо необходимо определить, что невозможно сделать по правилам выбора земельного участка, предусмотренным статьей 31 Кодекса, и в рамках процедуры предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

Поэтому в такой ситуации право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации.

Такой способ предоставления земельных участков отвечает принципу сочетания интересов общества и конкретных граждан, закрепленному в пункте 11 статьи 1 земельного кодекса Российской Федерации, а также позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу.

Следовательно, орган местного самоуправления обязан информировать население о предстоящем предоставлении земельного участка до утверждения акта выбора земельного участка.

В случае получения нескольких заявок уполномоченный орган обязан прекратить процедуру предоставления земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта, перейти к самостоятельному формированию земельного участка и организации проведения торгов.

Акт выбора земельного участка от 20.07.2009 № 116, градостроительный план земельного участка от 20.07.2009, схема расположения земельного участка на кадастровом плане от 17.07.2009 под размещение объекта бытового обслуживания, косметического салона, парикмахерской, массажного кабинета и аптеки по ул. Академика Святослава Федорова утверждены распоряжением администрации г. Чебоксары от 05.08.2009 № 2742-р.

Сообщение о предоставлении земельного участка ООО «Капитал-Строй» было опубликовано в газете «Чебоксарские новости» № 76 22.07.2010, то есть практически через год после утверждения акта выбора земельного участка, градостроительного плана земельного участка и схемы расположения земельного участка на кадастровом плане, а не до утверждения, как это предусмотрено Кодексом.

Таким образом, сообщение в газете «Чебоксарские новости» не является достоверным, а следовательно не может расцениваться судом как надлежащее.

Следовательно, действия администрации г. Чебоксары нарушают требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и приводят к устранению и (или) ограничению конкуренции или ограничению прав других лиц на приобретение вещного права в отношении рассматриваемого земельного участка.

Вместе с тем, суд считает, что имеются основания для признания незаконными пункта 2 решения и предписания в полном объеме.

Согласно статье 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия принимает решение, а на его основании выдает предписание.

В соответствии с оспариваемым предписанием администрация г. Чебоксары должна отменить муниципальные акты о предоставлении ООО «Капитал-Строй» земельных участков по ул. Академика Святослава Федорова.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, в случае упразднения таких органов или соответствующих должностей либо изменения перечня полномочий указанных органов или должностных лиц - органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего муниципального правового акта, а также судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации (уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации).

Следовательно, орган местного самоуправления вправе отменить принятые им правовые акты только в том случае, если они противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Вместе с тем такая отмена, как и любые другие действия и акты органа местного самоуправления, не может противоречить действующему законодательству и произвольно ограничивать субъективные права.

Согласно статье 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Зарегистрированное право может быть оспорено исключительно в судебном порядке. Оспаривание

зарегистрированного права означает доказывание отсутствия оснований для регистрации права, в частности, путем оспаривания тех оснований (правоустанавливающих документов), по которым возникло конкретное право определенного лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им правоотношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Если такое решение направлено в итоге на возникновение и прекращение гражданских прав, то возникшие в данном случае гражданские права могут быть оспорены только в судебном порядке, возможность решения данного вопроса в административном порядке законодательством не предусмотрена (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 15951/09).

Как установлено судом, 30.06.2011 администрация г. Чебоксары и ООО «Капитал-строй» заключили договор аренды земельных участков № 137/4965-К.

02 июня 2012 года на основании обращения ООО «Капитал-строй» администрацией г. Чебоксары заключен договор аренды земельного участка № 193/53 88-К со сроком до 30.05.2013.

Таким образом, с момента заключения (регистрации) договора аренды от 30.06.2011 № 137/4965-К публично-правовые отношения по предоставлению земельного участка между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом прекращены и возникли иные (обязательственные) правоотношения по владению и пользованию обозначенным земельным участком, которые основаны на самостоятельной гражданско-правовой сделке.

При наличии за ООО «Капитал-строй» права аренды земельного участка администрация г. Чебоксары не вправе отменять в порядке самоконтроля ненормативные правовые акты, на основании которых произведена государственная регистрация права, поскольку эти действия выходят за рамки компетенции органа местного самоуправления. Рассмотрение указанных вопросов должно осуществляться исключительно судом.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции, и они не ограничиваются только выдачей предписания.

В силу пункта 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия пункта 2 решения о выдаче предписания и для выдачи самого предписания.

Таким образом, суд признает несостоятельными приведенные Управлением доводы о законности, обоснованности и исполнимости выданного предписания.

Следовательно, решение антимонопольного органа в части пункта 2 и само предписание не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушают права и законные интересы органа местного самоуправления, что в силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет удовлетворение требований заявителя в этой части.

При таких обстоятельствах заявление администрации г. Чебоксары подлежит удовлетворению в части признания недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012.

При подаче заявления в арбитражный суд администрация г. Чебоксары подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины в силу подпунктов 1, 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем возмещение ее заявителю не производится, при этом суд учитывает освобождение Управление ФАС по ЧР в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать недействительными пункт 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 16.11.2012 по делу № 78/05-АМЗ-2012.

В остальной части заявления администрации г. Чебоксары Чувашской Республики (ИНН 2126003194, ОГРН 1022101150037) отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев