



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
26 февраля 2014 года

Дело № А79-10443/2013

Резолютивная часть решения оглашена 24.02.2014.  
Мотивированное решение изготовлено 26.02.2014.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аликовым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительными решения и предписания от 14.11.2013 по делу №29/05-АМЗ-2013,

третьи лица - муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама», общество с ограниченной ответственностью «Билборд»,

при участии: представителя заявителя – ведущего специалиста Байгуданова А.А., по доверенности от 21.11.2013 №29/01-5642, представителя Управления ФАС по ЧР-Чувашии – ведущего специалиста-эксперта Лисыциной М.Н., по доверенности от 09.01.2014 №01-46/19, представителя МБУ «Городская реклама» - ведущего специалиста Байгуданова А.А., по доверенности от 03.12.2013 №387-исх, представителя ООО «Билборд» - Яковлева Ю.А., по доверенности от 18.02.2014,

у с т а н о в и л :

администрация города Чебоксары обратилась в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 14.11.2013 по делу №29/05-АМЗ-2013.

В обоснование заявленных требований указывает, что оспариваемым решением администрация города признана нарушившей часть 1 статьи 15

Федерального закона «О защите конкуренции» и ей выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Считает, что названные решения и предписание Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии являются незаконными. Так, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением ФАС по Чувашской Республике-Чувашии было установлено, что автономное учреждение «Городская реклама» установило в городе Чебоксары рекламные конструкции без участия на торгах. Однако при этом необоснованно не приняты во внимание доводы администрации о том, что на рекламных щитовых конструкциях, переданных в оперативное управление АУ «Городская реклама», размещается социально значимая информация в целях, не связанных с извлечением прибыли.

Кроме этого, рекламные щитовые конструкции были размещены с получением соответствующих разрешений и их установка самовольной быть не может. В этой связи антимонопольным органом неправомерно предъявлено требование об их демонтаже, поскольку демонтаж рекламных конструкций возможен только по решению суда.

Определением суда от 20.01.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Билборд» и муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа и привел изложенные в заявлении доводы. Считает, что антимонопольный орган не вправе был выдать предписание о демонтаже рекламных щитовых конструкций, так как это противоречит пунктам 18 и 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе». По его мнению, Управление ФАС вправе обратиться в суд только с заявлением об аннулировании разрешений на размещение рекламы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии отзывом на заявление и его представитель в заседании суда требование заявителя не признает. Указывает, что распоряжением администрации города Чебоксары от 29.08.2012 №2792-р Автономному учреждению «Городская реклама» разрешено установить 35 рекламных щитовых конструкций и 3 панно на ограждениях коллективного садоводчества в городе Чебоксары. На основании указанного распоряжения администрацией города автономному учреждению выдано 38 разрешений на распространение наружной рекламы сроком на пять лет.

Вместе с тем, по смыслу частей 1, 5, 6, 9 и 10 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» обязательство по размещению рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, может возникнуть лишь после заключения на торгах договора

и получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. При этом законодательством не предусмотрено исключений в порядке оформления разрешений и заключения договоров для государственных и муниципальных учреждений, а также в целях установки рекламных конструкций для размещения социально значимой рекламы.

В рассматриваемом случае торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию 38 рекламных конструкций администрацией города не проводились. К тому же рекламные конструкции, переданные автономному учреждению (в настоящее время – муниципальному бюджетному учреждению) «Городская реклама» используются последним для получения прибыли согласно договорам на размещение рекламной информации.

В этой связи считает, что действия администрации города Чебоксары свидетельствуют о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Полагает правомерной выдачу городской администрации предписания на прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер к демонтажу рекламных щитовых конструкций. Так, администрация города является органом местного самоуправления, и владельцем рекламной конструкции, а также собственником недвижимого имущества, на котором расположены рекламные конструкции. Поэтому обращение в суд по вопросу демонтажа к лицу, выступающему как истцом, так ответчиком, считает невозможным.

Муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама» отзыв не представило. Представитель МБУ «Городская реклама» в заседании суда требование заявителя считает подлежащим удовлетворению. Указывает, что размещение рекламных щитовых конструкций на территории города осуществлена правомерно на основании выданных разрешений на их размещение.

Общество с ограниченной ответственностью «Билборд» отзыв не представило.

Представитель ООО «Билборд» в заседании суда указывает, что администрацией города нарушен установленный порядок выдачи разрешений на установку рекламных конструкций в городе Чебоксары. Выдачу разрешений АУ «Городская реклама» на основании распоряжения от 29.08.2012 №2792-р считает не соответствующей нормам Федерального закона «О рекламе» и Федерального закона «О защите конкуренции».

Полагает, что оспариваемые заявителем решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству.

Выслушав объяснения участников процесса, проанализировав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Кодекса предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (см. с пункт 2 части 1 статьи 1).

В части 1 статьи 3 Закона указано, что он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а

также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Частью 5 статьи 19 названного выше Закона предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

В силу части 6 статьи 19 Закона в случае, если недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция, закреплено собственником за другим лицом на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления или ином вещном праве, договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, обладающим правом хозяйственного ведения, правом оперативного управления или иным вещным правом на такое недвижимое имущество, при наличии согласия такого собственника и с соблюдением требований, установленных частями

5.1 – 5.5 настоящей статьи.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция (часть 10 статьи 19 Закона).

Таким образом, установка рекламной конструкции без разрешения не допускается. Обязательство по размещению рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, может возникнуть лишь после заключения на торгах договора и наличия разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

При этом действующим законодательством не предусмотрено исключений при установке и эксплуатации рекламных конструкций для размещения социальной значимой информации. Кроме этого, суд учитывает, что на рекламных конструкциях, эксплуатируемых МБУ «Городская реклама» по адресам, указанным в распоряжении администрации города Чебоксары от 29.08.2012 №2792, размещается реклама коммерческого характера. Так, АУ «Городская реклама» заключило договоры оказания услуг по размещению рекламной информации с индивидуальными предпринимателями Яковлевым Ф.И., Дядченко В.Н., Александровой Т.Н., Петровой А.С., Михеевой М.В., с ООО «Широкие возможности», ООО «Синема 21», ООО «Теплый дом», ООО «Путешествуй», ООО «Фидес» и ООО «МАКСИМУС» с взиманием соответствующих платежей (см. л.д. 57-95).

Сроки ранее выданных МУП «Городская реклама и информация» разрешений на установку рекламных конструкций, упомянутые в распоряжении от 29.08.2012, истекли в 2010 – 2011 годах.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия администрации города Чебоксары, направленные на предоставление АУ «Городская реклама» возможности установки и эксплуатации рекламных конструкций без проведения торгов,

свидетельствуют о том, что последнее имеет преимущество перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке распространения наружной рекламы в городе Чебоксары.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами «Федерального закона «О рекламе» в случае аннулирования разрешения на установку рекламной конструкции или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции.

Поскольку разрешения на эксплуатацию рекламных конструкций выданы АУ «Городская реклама» с нарушением действующего законодательства, они подлежат демонтажу в целях проведения торгов в установленном порядке.

С учетом изложенных обстоятельств оснований для признания недействительными решения и предписания Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 14.11.2013 не имеется. Они соответствуют действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

администрации города Чебоксары Чувашской Республики отказать в удовлетворении заявления к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительными решения и предписания от 14.11.2013 по делу №29/05-АМЗ-2013.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья

А.Т. Михайлов