



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
05 февраля 2014 года

Дело № А79-2176/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 29.01.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 05.02.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Рубис Е.А., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Чебоксары на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10.10.2013 по делу № А79-2176/2013, принятое судьей Бойко О.И. по заявлению администрации города Чебоксары о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 10.01.2013 по делу № 140/05-АМЗ-2013, без участия лиц,

и установил:

администрация города Чебоксары (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 10.01.2013 по делу № 140/05-АМЗ-2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, к участию в деле привлечены Управление архитектуры и

градостроительства администрации города Чебоксары, автономное учреждение «Городская реклама» (далее – АУ «Городская реклама»), общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К», общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Эзервей», муниципальное унитарное предприятие «Чебоксарское троллейбусное управление» муниципального образования города Чебоксары – столицы Чувашской Республики (далее – МУП «Чебоксарское троллейбусное управление»), общество с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «РЕКЛАМОСКОП», общество с ограниченной ответственностью «СпектрПлюс».

Решением от 10.10.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии частично удовлетворил требование администрации и признал недействительным предписание Управления в части необходимости администрации и АУ «Городская реклама» произвести демонтаж 130 рекламных кронштейнов, установленных на опорах на кольце пересечения Московского проспекта, улицы Гузовского и по проспекту Тракторостроителей в городе Чебоксары. В остальной части администрации в удовлетворении требований отказано.

Администрация не согласилась с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части неудовлетворенных требований в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, МУП «Чебоксарское троллейбусное управление» заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10.10.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, в антимонопольный орган поступили обращения общества с ограниченной ответственностью «Билборд», депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов Данилова Г.В., некоммерческого партнерства «Гильдия рекламистов Чувашской Республики» об установке и эксплуатации рекламных конструкций в виде панель-кронштейнов на опорах контактной сети и

городского освещения по улице Калинина и Президентскому бульвару в городе Чебоксары с нарушением законодательства о рекламе.

В результате контрольных мероприятий (акт от 06.09.2012) Управлением подтвержден факт размещения рекламных конструкций - кронштейнов, установленных на верхних и нижних опорах троллейбусных линий по улице Калинина и Президентскому бульвару в городе Чебоксары, со следующей информацией: «Наш город - наша связь. Эзервей - оператор связи».

Приказом от 25.09.2012 № 395 Управление возбудило в отношении АУ «Городская реклама» дело № 140/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения данного дела Управление установило, что 14.05.2012 АУ «Городская реклама» подало в администрацию заявку на установку и эксплуатацию рекламных кронштейнов, размещаемых на опорах освещения и иных опорах, размером 1000х2000 мм, по следующим адресам: ул. Калинина от Калининского моста до кольца пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина; на кольце пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина; на кольце пересечения ул. Калинина и пр. Мира; Президентский бульвар, от ул. Композиторов Воробьевых по ТЦ «Каскад»; на кольце пересечения пр. Московский и ул. Гузовского; на кольце пересечения пр. Тракторостроителей и Эгерского бульвара; пр. Тракторостроителей.

01.07.2012 Управление архитектуры и градостроительства администрации выдало АУ «Городская реклама» разрешения №№ 253-259 на размещение рекламных конструкций со сроком действия 5 лет.

Постановлением администрации от 26.09.2012 № 303 «О разрешении на размещение средств наружной рекламы на территории города Чебоксары», принятым спустя три месяца после выдачи разрешений №№ 253-259, АУ «Городская реклама» разрешено разместить рекламные конструкции на опорах троллейбусных линий, переданных на праве хозяйственного ведения МУП «Чебоксарское троллейбусное управление».

При этом государственная пошлина за выдачу разрешений на установку рекламных конструкций АУ «Городская реклама» не уплачена. Сумма неуплаченной государственной пошлины, по мнению антимонопольного органа, составила 960 000 рублей.

Управление посчитало, что АУ «Городская реклама» не был соблюден порядок, установленный Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), а именно установка рекламных конструкций произведена в отсутствие постановления органа местного самоуправления о выдаче разрешений на их установку и без оплаты государственной пошлины, тогда как к иным хозяйствующим субъектам на рынке размещения наружной рекламы предъявляются все требования, предусмотренные законом, в том числе о необходимости получения разрешения на установку рекламной конструкции до ее установки, оплаты государственной пошлины; администрация и управление архитектуры и градостроительства, соответственно, приняв постановление от 26.09.2012

№ 303 и выдав разрешения на установку рекламных конструкций без соблюдения установленного Законом о рекламе порядка, совместно с АУ «Городская реклама» допустили нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, предоставив последнему неконкурентные преимущества по сравнению с иными участниками рынка распространения наружной рекламы.

Решением Управления от 10.01.2013 по делу № 140/05-АМЗ-2012 администрация, Управление архитектуры и градостроительства администрации и АУ «Городская реклама» признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, администрации, Управлению архитектуры и градостроительства администрации и АУ «Городская реклама» выдано предписание от 10.01.2013 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которым им предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем демонтажа 320 рекламных кронштейнов, установленных на опорах троллейбусных линий, освещения и иных опорах размером 1000x2000 мм без подсветки по адресам, указанным в заявке АУ «Городская реклама» от 14.05.2012.

Администрация не согласилась с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт,

решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим.

Для квалификации действий субъекта права по указанной норме необходимо установить запрещенные законом и совершенные им действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров).

Из статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Частью 9 статьи 19 Закона о рекламе (в редакции, действовавшей в спорный период) установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в 2012 году) к вопросам местного значения городского округа относятся: выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

Аналогичные полномочия предусмотрены в пункте 26.1 части 1 статьи 7 Устава муниципального образования города Чебоксары - столицы Чувашской Республики, принятого решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 30.11.2005 № 40.

Из пунктов 2.1, 2.8, 3.18 Положения об Управлении архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары, утвержденного распоряжением администрации от 01.04.2008 № 1051-р, следует, что к основным задачам Управления архитектуры и градостроительства относится реализация политики в области градостроительства, архитектурной деятельности, строительства и общественной инфраструктуры, рекламы, городского дизайна; выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Чебоксары, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории города

Чебоксары, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе. Одной из задач данного органа является осуществление контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе.

Основным видом деятельности АУ «Городская реклама» является выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Чебоксары, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории города Чебоксары, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе; участие в разработке муниципальных программ по рекламе и информационному обеспечению населения города, выполнение работ по информационно-художественному оформлению города; выполнение муниципального задания на поставку продукции (оказание услуг населения) согласно договорам (контрактам); оказание населению платных услуг по профилю рекламная деятельность в соответствии с Общероссийским классификатором «Услуги населению» (пункты 2.4.1, 2.5.1, 2.5.6, 2.5.7 Устава АУ «Городская реклама»).

Таким образом, администрация и Управление архитектуры и градостроительства как органы местного самоуправления и АУ «Городская реклама», осуществляющие отдельные функции органа местного самоуправления и участвующее в предоставлении муниципальных услуг, являются субъектами, которые в силу положений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции обязаны соблюдать установленный данной нормой антимонопольный запрет.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

В случае, если недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция, закреплено собственником за другим лицом на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления или ином вещном праве, договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, обладающим правом хозяйственного ведения, правом оперативного управления или иным вещным правом на такое недвижимое имущество, при наличии согласия такого собственника и

с соблюдением требований, установленных частями 5.1 - 5.5 настоящей статьи (часть 6 статьи 19 Закона о рекламе).

В части 9 статьи 19 Закона о рекламе определено, что установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Согласно части 12 статьи 19 Закона о рекламе при выдаче разрешения на установку рекламной конструкции взимается государственная пошлина. Размер платы за выдачу разрешения на установку рекламной конструкции установлен подпунктом 105 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях администрации, Управления архитектуры и градостроительства администрации и АУ «Городская реклама» нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как установлено судом первой инстанции, 08.06.2012 АУ «Городская реклама» установило рекламные конструкции в количестве 190 штук по следующим адресам: ул. Калинина от Калининского моста до кольца пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина (50 штук); на кольце пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина (34 штуки); на кольце пересечения ул. Калинина и пр. Мира (26 штук); по Президентскому бульвару от ул. Композиторов Воробьевых по ТЦ «Каскад» (50 штук); на кольце пересечения пр. Тракторостроителей и Эгерского бульвара (30 штук), что подтверждается имеющимся в материалах дела договором подряда от 01.06.2012, заключенным между АУ «Городская реклама» (заказчик) и ООО «РА «РЕКЛАМОСКОП» (подрядчик), и актом от 08.06.2012 № 1, согласно которому 190 конструкций с размещаемыми на них изображениями изготовлены и смонтированы на опоры (столбы).

В то же время в материалах дела имеются разрешения от 01.07.2012 №№ 253-259 на распространение наружной рекламы в г. Чебоксары, выданные Управлением архитектуры и градостроительства администрации.

Постановление администрации № 303 «О разрешении на размещение средств наружной рекламы на территории города Чебоксары», в соответствии с которым АУ «Городская реклама» разрешено разместить кронштейны на опорах троллейбусных линий, издано только 26.09.2012.

01.10.2012 между МУП «Чебоксарское троллейбусное управление» (исполнитель) и АУ «Городская реклама» (пользователь) заключен договор № 3167/12, в соответствии с которым исполнитель за плату предоставляет пользователю право разместить на опорах контактной сети исполнителя конструкции, предназначенные для размещения на них информационной продукции. При этом исполнитель и пользователь определили, что действие договора распространяется на отношения, возникшие между сторонами с 01.07.2012. Обязанность пользователя по внесению платы по договору возникает с 01.07.2012.

Таким образом, установка спорных рекламных конструкций произведена АУ «Городская реклама» до выдачи разрешений на их установку, вынесения постановления администрации о разрешении АУ «Городская реклама» разместить рекламные конструкции, до заключения договора с владельцем опор контактной сети троллейбусных линий и без уплаты государственной пошлины за выдачу разрешений на размещение рекламных конструкций.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, ни администрация, ни Управление архитектуры и градостроительства администрации, являющиеся уполномоченными лицами в сфере распространения наружной рекламы в г. Чебоксары, обязанными контролировать данный рынок, не приняли каких-либо мер в связи с допущенным нарушением, тогда как о факте установки рекламных конструкций с размещенной на них рекламой оператора связи «Эзервей» органы местного самоуправления не могли не знать, так как реклама была размещена на основных магистралях города Чебоксары. Напротив, администрация и Управление архитектуры и градостроительства попытались узаконить размещение рекламных конструкций, выдав разрешения на установку этих конструкций от 01.07.2012 и издав постановление от 26.09.2012 № 303.

Вместе с тем такие действия указанных органов, позволяющие АУ «Городская реклама» устанавливать рекламные конструкции, минуя необходимую для этого процедуру, фактически предоставляют АУ «Городская реклама» преимущество перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке распространения наружной рекламы в г. Чебоксары, поскольку для получения разрешения на установку рекламной конструкции иным хозяйствующим субъектам необходимо предоставить установленные законом документы.

При этих условиях антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правильным выводам о том, что действия администрации, Управления архитектуры и градостроительства администрации и АУ «Городская реклама» ограничивают конкуренцию на рынке распространения наружной рекламы путем применения противоречащего законодательству о рекламе порядка предоставления рекламных мест АУ «Городская реклама», и, соответственно, о нарушении в действиях этих лиц части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу частей 1, 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдают обязательные для исполнения предписания.

Учитывая, что антимонопольным органом доказано нарушение в действиях администрации, Управления архитектуры и градостроительства администрации и АУ «Городская реклама» части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, суд первой инстанции указал на правомерность выдачи данным лицам предписания о прекращении нарушения законодательства о защите конкуренции и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Вместе с тем, оценив содержание договора оказания услуг от 01.06.2012, заключенного между ООО «РА «РЕКЛАМОСКОП» (заказчик) и АУ «Городская реклама» (исполнитель), акта выполненных работ от 08.06.2012 № 1 к этому договору, договора оказания услуг от 15.06.2012, заключенного между ООО «НПО «Эзервей» (заказчик) с ООО «РА «РЕКЛАМОСКОП» (исполнитель), акта выполненных работ от 01.07.2012 к этому договору, договора от 01.10.2012 № 3167/12, заключенного между МУП «Чебоксарское троллейбусное управление» и АУ «Городская реклама», договора подряда от 01.06.2012, заключенного между АУ «Городская реклама» (заказчик) и ООО «РА «РЕКЛАМОСКОП» (подрядчик), суд установил, что с нарушением Закона о рекламе было установлено 190 рекламных конструкций по адресам: ул. Калинина от Калининского моста до кольца пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина (50 штук); на кольце пересечения ул. Калинина и ул. Гагарина (34 штуки); на кольце пересечения ул. Калинина и пр. Мира (26 штук); по Президентскому

бульвару от ул. Композиторов Воробьевых по ТЦ «Каскад» (50 штук); на кольце пересечения пр. Тракторостроителей и Эгерского бульвара (30 штук).

На этом основании суд правомерно признал обоснованным оспариваемое предписание лишь в части 190 рекламных конструкций, подлежащих демонтажу.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа и его предписание в соответствующей части (в отношении демонтажа 190 рекламных конструкций) приняты в пределах его компетенции, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы администрации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное администрацией не доказано, установленные судом обстоятельства и сделанные на их основе выводы не опровергнуты.

Довод заявителя о неисполнимости предписания в связи с тем, что на момент рассмотрения дела в суде и принятия судебного акта установленные рекламные конструкции в количестве 190 штук были демонтированы, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным. Устранение нарушения действующего законодательства после выдачи предписания не свидетельствует о его незаконности.

Основания для отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии в обжалуемой части отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба администрации по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10.10.2013 по делу № А79-2176/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Чебоксары - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Е.А. Рубис

