**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-3932/2013

29 января 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 29 января 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ростовой З.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Антиповой Г.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары (ОГРН: 1022101286657 ИНН:2128017971),

к Администрации города Чебоксары Чувашской Республики, г. Чебоксары (ОГРН: 1022101150037 ИНН:2126003194);

индивидуальному предпринимателю Бабаеву Шахин Зияд Оглы (ОГРНИП: 307213004000317 ИНН:213001255023),

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Чувашской Республике,

индивидуальный предприниматель  Просветова Наталья Владимировна,

при участии:

от истца: Бубеновой Т.А. (по доверенности от  31.12.2013 ),

от ответчика администрации г. Чебоксары: Борисова А.В. (по доверенности от 30.12.2013 №29/01-8989),

от ответчика ИП Бабаева Ш.З.: Степанова В.Т. (по доверенности от 30.05.2013 серии 21 АА № 0377368),

от третьего лица Управления Росреестра по ЧР: Бычковой А.Я. (по доверенности от 13.09.2013 №01-28/85),

от третьего лица -ИП Просветовой Н.В.:  Просветовой Т.Н. (по доверенности от 22.08.2012),

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным заключенного 04.02.2011 Администрацией города Чебоксары Чувашской Республики и индивидуальным предпринимателем Бабаевым Ш.З.О договора №8/4836-М аренды земельного участка, относящегося к землям населенных пунктов, с кадастровым номером 21:01:010801:164 площадью 53 кв.м., расположенного в г. Чебоксары по ул. Энтузиастов в районе ДК "Салют" для строительства магазина. Также истец просил применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата спорного земельного участка во владение и пользование Администрации г. Чебоксары.

В обоснование исковых требований указано, что решением Чувашского УФАС России от 17.10.2012 по делу №175/05-АМЗ-2012, действия администрации по предоставлению предпринимателю земельного участка признаны нарушающими требования части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившиеся в несоблюдении требований порядка предоставления земельных участков, установленных Земельных кодексом Российской Федерации, которые могут привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными товарами. Таким образом, в силу положений статей 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенный ответчиками договор аренды, как не соответствующий требованиям закона, является ничтожным с момента его заключения.

Определением от 26.11.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены - индивидуальный предприниматель  Просветова Наталья Владимировна и Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Чувашской Республике.

Представитель истца иск поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Администрации г. Чебоксары иск не признал, суду пояснил, что истцом не доказан факт нарушения его законных прав и интересов; арендатору земельного участка ИП Бабаеву Ш.З. выдано разрешение на строительство, истец не является стороной по договору аренды, в связи с чем не обладает полномочиями на предъявление иска.

Представитель ответчика ИП Бабаева Ш.З. иск не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, в котором указал, что антимонопольный орган не наделен полномочиями для предъявления исковых требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки. При наличии на земельном участке объекта недвижимости, принадлежащего ИП Бабаеву Ш.З. невозможно вернуть земельный участок в распоряжение администрации, выставить земельный участок в последующем на торги, использование земельного участка по назначению возможным победителем торгов на заключение права аренды.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по ЧР суду пояснил, что иск подлежит удовлетворению, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Представитель третьего лица Просветовой Н.В. иск поддержал.

Выслушав представителей сторон, третьих лиц, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Администрация города Чебоксары обратилась с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 17.10.2012 по делу №127/05-АМЗ-2012 (дело №А79-13186/2012).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены - ИП Бабаев Ш.З., ИП Просветова Н.В., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.07.2013 по делу №А79-13186/2012 заявление администрации города Чебоксары удовлетворено частично. Пункт 2 решения и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 17.10.2012 по делу №127/05-АМЗ-2012  признаны незаконными, не соответствующими Федеральному закону №135-ФЗ "О защите конкуренции". В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.07.2013 по делу №А79-13186/2012 оставлено без изменения.

Судами по делу №А79-13186/2012 было установлено, что жители юго-западного района г. Чебоксары обратились в антимонопольный орган с заявлением о незаконности действий администрации г. Чебоксары по предоставлению земельных участков для строительства в районе ДК "Салют" по ул. Энтузиастов в г. Чебоксары.

С целью проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело №127/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства.

Осуществляя проверочные мероприятия, Управление ФАС по ЧР установило, что 07.09.2009 ИП Бабаев Ш.З. обратился в администрацию г.Чебоксары с просьбой предоставить  в аренду земельный участок по ул. Энтузиастов (ДК "Салют") для проектирования и строительства торгового павильона.

Администрация г. Чебоксары подготовила ИП Бабаеву Ш.З. акты выбора земельного участка №283 от 31.12.2009 и №283/1 от 10.03.2010 для размещения магазина в районе ДК "Салют" по ул. Энтузиастов.

Распоряжением от 12.04.2010 №1173-р администрация города Чебоксары утвердила акты выбора земельного участка от 31.12.2009 №283 и от 10.03.2010 №283/1, градостроительный план земельного участка от 10.03.2010 №RU21304000-70, схему расположения земельного участка в районе ДК "Салют" по ул. Энтузиастов от 10.03.2010 под размещение магазина. В течение двух лет осуществить строительство магазина в районе ДК "Салют" по ул. Энтузиастов.

Распоряжением №32-р от 12.01.2011 администрация г.Чебоксары прекратила право МУ "Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства" на безвозмездное срочное пользование земельным участком площадью 53 кв.м. по ул.Энтузиастов в районе ДК "Салют" с кадастровым номером 21:01:010801:90 и предоставила предпринимателю Бабаеву Ш.З.О. земельный участок с кадастровым номером 21:01:010801:164 для строительства магазина в аренду сроком до 20.11.2012.

04.02.2011 администрация г.Чебоксары и Бабаев Ш.З. заключили договор №8/4836-М аренды земельного участка площадью 53 кв.м, кадастровый номер 21:01:010801:164, для строительства магазина.

05.07.2012 администрация г.Чебоксары выдала индивидуальному предпринимателю Бабаеву Ш.З.О. разрешение на строительство магазина на земельном участке с кадастровым номером 21:01:010801:164, площадь 53 кв.м., расположенном в районе ДК "Салют" по ул. Энтузиастов.

17.10.2012 по результатам рассмотрения дела комиссия Управления приняла решение № 127/05-АМЗ-2012, которым признала действия администрации г.Чебоксары нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 "О защите конкуренции".

Одновременно Управление выдало органу местного самоуправления предписание об устранении нарушения путем отмены изданных ненормативных правовых актов, которыми индивидуальному предпринимателю Бабаеву Ш.З.О. в аренду предоставлен земельный участок с кадастровым номером 21:01:010801:164.

В судебных актах по делу № А79-13184/2012 указано следующее.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в пунктах 1 - 7 данной нормы и не является закрытым.

Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Следовательно, принимаемые органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), прежде всего, должны быть направлены на реализацию этих положений Закона о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

В силу статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса.

Порядок предоставления земельных участков для строительства предусмотрен статьями 30 - 32 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию без предварительного согласования мест размещения объектов либо с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов осуществляется с соблюдением порядка выбора земельного участка, предусмотренного частью 5 статьи 30, статьей 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации лицо, заинтересованное в предоставлении земельного участка для строительства, обращается в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок.

После определения участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, положения части 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации обязывают органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Земельный кодекс Российской Федерации не ограничивает право иных заинтересованных лиц обратиться с заявлением в орган местного самоуправления о предоставлении земельных участков при наличии обращения первого из заинтересованных лиц, которое послужило поводом для публикации сообщения о приеме заявлений.

Граждане, общественные организации (объединения), религиозные организации и органы территориального общественного самоуправления имеют право участвовать в решении вопросов, затрагивающих интересы населения, религиозных организаций и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства.

Таким образом, после определения земельного участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, положения пункта 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации обязывают органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельного участка для строительства.

Исходя из положений статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации, акт выбора земельного участка может быть оформлен конкретному лицу после публичного информирования.

Поскольку законом не предусмотрены форма и содержание сообщения о предоставлении земельного участка, следует исходить из того, что необходимая информация должна быть четкой и недвусмысленной как в отношении земельного участка (примерная площадь, местоположение, цель предоставления), так и в отношении способа обращения заинтересованных лиц в орган местного самоуправления в связи с размещенной публикацией.

Кроме того, такое информирование должно производиться способом, обеспечивающим к нему свободный доступ и возможность ознакомления.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2010 №4224/10 указано, что порядок предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта в случае, если на данный земельный участок претендуют нескольких лиц, Кодексом не урегулирован. Поскольку участок можно предоставить только одному из претендентов, это лицо необходимо определить, что невозможно сделать по правилам выбора земельного участка, предусмотренным статьей 31 Кодекса, и в рамках процедуры предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта.

Поэтому в такой ситуации право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации.

Такой способ предоставления земельных участков отвечает принципу сочетания интересов общества и конкретных граждан, закрепленному в пункте 11 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, а также позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу.

Следовательно, орган местного самоуправления обязан информировать население о предстоящем предоставлении земельного участка до утверждения акта выбора земельного участка.

В случае получения нескольких заявок уполномоченный орган обязан прекратить процедуру предоставления земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта, перейти к самостоятельному формированию земельного участка и организации проведения торгов.

В рассматриваемом случае в средстве массовой информации (газета "Чебоксарские новости" от 22.07.2010) размещалась информация об информировании администрацией г.Чебоксары о предоставлении индивидуальному предпринимателю Бабаеву Ш.Э. земельного участка по ул.Энтузиастов под размещение магазина после утверждения акта выбора земельного участка, что является нарушением требований земельного законодательства по срокам и по содержанию информирования населения.

Формирование рассматриваемого земельного участка и постановка его на кадастровый учет до информирования населения о предстоящем предоставлении земельного участка для строительства автоматически влечет за собой выставление земельного участка на торги, а не продолжение процедуры предоставления с предварительным согласованием места размещения объекта.

Такие действия администрации г. Чебоксары нарушают требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и приводят к устранению и (или) ограничению конкуренции или ограничению прав других лиц на приобретение вещного права в отношении рассматриваемого земельного участка.

С момента заключения (регистрации) договора аренды от 04.02.2011 №8/4836-М публично-правовые отношения по предоставлению земельного участка между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом прекращены и возникли иные (обязательственные) правоотношения по владению и пользованию обозначенным земельным участком, которые основаны на самостоятельной гражданско-правовой сделке.

При наличии зарегистрированного за Бабаевым Ш.З. права аренды земельного участка администрация г. Чебоксары не вправе отменять в порядке самоконтроля ненормативные правовые акты, на основании которых произведена государственная регистрация права, поскольку эти действия выходят за рамки компетенции органа местного самоуправления. Рассмотрение указанных вопросов должно осуществляться исключительно судом.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции по делу № А79-13186/2012 пришел к выводу о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия пункта 2 решения о выдаче предписания и для выдачи самого предписания. При этом суд указал, что полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции, и они не ограничиваются только выдачей предписания.

В силу пункта 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, имеют преюдициальное значение при рассмотрении спора с участием тех же лиц.

Вышеназванные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию вновь.

Истец просит признать недействительным договор аренды земельного участка от 04.02.2011 №8/4836-М, заключенный между Администрацией г.Чебоксары и ИП Бабаевым Ш.З., в силу его ничтожности и применить последствия недействительности ничтожной сделки.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 32 совместного с Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", Гражданский кодекс Российской Федерации также не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка может быть недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что договор аренды земельного участка от 04.02.2011 №8/4836-М заключен между Администрацией г. Чебоксары и ИП Бабаевым Ш.З. с нарушением процедуры, установленной Земельным кодексом Российской Федерации и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным, в связи с чем требование истца о признании договора недействительным подлежит удовлетворению.

Согласно пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, последствием недействительности договора является возвращение сторон в первоначальное положение, существовавшее до момента заключения данного договора.

Поскольку факт передачи во исполнение договора аренды от 04.02.2011 №8/4836-М земельного участка ИП Бабаеву Ш.З. и нахождение у него данного земельного участка в настоящее время подтвержден материалами дела и не оспаривается сторонами, ИП Бабаев Ш.З. обязан возвратить данный земельный участок арендодателю.

Возведение объекта на арендуемом земельном участке не является последствием заключения договора аренды в смысле пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не представляет собой результат исполнения договора аренды, приобретением по договору.

Поскольку ИП Бабаев Ш.З. фактически пользуется земельным участком, в отношении которого подписан договор аренды от 04.02.2011 №8/4836-М, пользование земли является платным, денежные средства, перечисленные в счет арендной платы, не подлежат возврату.

Доводы об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на обращение в суд с требованием о признании сделки недействительной и заинтересованности в применении последствий недействительности сделки суд отклоняет как основанные на неправильном толковании норм статьи 23 Закона о защите конкуренции, пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также противоречащие установленным по настоящему делу обстоятельствам (обращение антимонопольного органа в защиту публичных интересов и их нарушение оспариваемой сделкой).

Государственную пошлину за рассмотрение искового заявления и заявления об обеспечении иска суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчиков поровну. В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик – Администрация г.Чебоксары освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

            признать  недействительным договор аренды земельного участка от 04.02.2011 №8/4836-М, заключенный между  Администрацией города Чебоксары Чувашской Республики и  индивидуальным предпринимателем Бабаевым Шахин Зияд Оглы, с кадастровым номером 21:01:010801:164, общей площадью 53 кв.м., расположенного по адресу:  г. Чебоксары, ул. Энтузиастов в районе ДК «Салют».

            Применить последствия недействительности сделки в виде обязания индивидуального предпринимателя Бабаева Шахин Зияд Оглы возвратить по акту приема-передачи Администрации города Чебоксары Чувашской Республики земельный участок с кадастровым номером 21:01:010801:164, общей площадью 53 кв.м., расположенный по адресу: г.Чебоксары, ул. Энтузиастов в районе ДК "Салют", в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

            Взыскать с индивидуального предпринимателя Бабаева Шахин Зияд Оглы в доход федерального бюджета 3000 руб.(три тысячи рублей) государственную пошлину.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                                         З.М. Ростова