г. Владимир

10 января 2014 года                                                       Дело № А79-4800/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.01.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - «Чувашэнерго» (ОГРН 1076450006280, г. Чебоксары, пр-т И. Яковлева, 4/4)

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 25.09.2013

о прекращении производства по делу № А79-4800/2013,

при участии:

от филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - «Чувашэнерго» –                      Петрова Е.М. по доверенности от 07.03.2013 № Д/13-165,

и установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Чувашэнерго»  (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 05.06.2013 № 04-06/4077 о прекращении действий (бездействия).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Шумерлинские городские электрические сети» (далее – МУП «Шумерлинские городские электрические сети»), Государственная служба по Чувашской Республике по конкурентной политике и тарифам.

Определением от 25.09.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии прекратил производство по делу.

Общество не согласилось с определением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, МУП «Шумерлинские городские электрические сети» заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Управление и МУП «Шумерлинские городские электрические сети» в отзывах на апелляционную жалобу просили в ее удовлетворении отказать, определение суда – оставить без изменения.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 25.09.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статьях 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого определения.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что Управлением в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) заявителю выдано предупреждение от 05.06.2013                                № 04-06/4077 в связи с наличием признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании МУП «Шумерлинские электрические сети» невыгодного условия договора путем установления в одностороннем порядке двуставочного тарифа для расчетов за услуги по передаче электрической энергии в рамках заключенного договора от 25.12.2009 № МР6/122-21-04/1357.

Общество не согласилось с данным предупреждением Управления и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом следует понимать правовые акты, содержащие индивидуальные предписания, направленные на установление, изменение или отмену прав и обязанностей конкретных лиц в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Одним из главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта является наличие в нем обязательных к исполнению властных предписаний, направленных на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц.

Ненормативным актом, который в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть признан судом недействительным, является документ индивидуального характера, изданный соответствующим органом власти и содержащий властные предписания, обязательные для исполнения лицом, в отношении которого он вынесен.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

При этом в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (часть 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

В части 2 части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 данного закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 данного закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В силу части 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением (часть 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, возможным последствием для Общества в случае неисполнения оспариваемого предупреждения Управления является принятие решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.02.2009 № 14338/08, решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, который не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не подлежит обжалованию в арбитражном суде.

Таким образом, предупреждение Управления по своей сути не является ненормативным правовым актом, нарушающим права и законные интересы Общества, поскольку не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности.

Нарушение либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольный орган принимает соответствующее решение, а также в определенных случаях выдает предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которые в силу положения статьи 52 Закона о защите конкуренции и могут быть оспорены в арбитражном суде в рамках главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возможность обжалования предупреждения антимонопольного органа в судебном порядке Закон о защите конкуренции не предусматривает.

В данном случае невыполнение предупреждения не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому оно выдано. Действующее законодательство за невыполнение предупреждения ответственности не устанавливает.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по делу.

Выводы Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии основаны на правильном применении норм процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный  суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 25.09.2013 по делу № А79-4800/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - «Чувашэнерго» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков