**РЕШЕНИЕ**

Дело №27-АМЗ/06-15/2013 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 декабря 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «…» |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

в присутствии представителей:

ответчика-Администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики:

«…» (по доверенности от 17.07.2013 №01/02-12-1011);

заявителя – ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»: «…» (по доверенности);

заинтересованного лица - МУП «Городок»: «…»

рассмотрев дело № 27-АМЗ/06-15/2013, возбужденное в отношении Администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики по признакам нарушения статьи 15 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции)

**установила:**

В Чувашское УФАС России поступило заявление ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» о неправомерной передаче Администрацией Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики в пользование МУП «Городок» муниципальных объектов водоснабжения и водоотведения.

Из заявления следует, что Администрацией Мариинско-Посадского городского поселения заключены договоры аренды муниципального имущества от 17.05.2013 и доверительного управления имуществом от 17.06.2013.

В нарушение п.2.5.10 договора аренды муниципального имущества от 17.05.2013 МУП «Городок» в установленный срок указанный договор не зарегистрирован, в связи с чем, МУП не получено право использования предоставленного имущества для организации водоснабжения.

В связи с тем, что сведения о государственной регистрации передачи имущества, указанного в договоре доверительного управления, отсутствуют, и договор доверительного управления имуществом от 17.06.2013 фактически недействителен у ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» отсутствуют основания для заключения с МУП «Городок» договора энергоснабжения.

Вместе с тем, ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» сомневается в правомерности передачи администрацией Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики объектов водоснабжения и водоотведения МУП «Городок».

В заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель администрации в рассмотрении дела пояснила, что договор аренды муниципального имущества от 17 мая 2013 г. на 12 объектов водоснабжения заключен по итогам проведенного аукциона.

02 сентября 2013 г. договор доверительного управления от 17.06.2013 по согласованию сторон расторгнут.

Администрацией Мариинско-Посадского городского поселения для организации водоснабжения в г.Мариинский Посад на дату рассмотрения дела заключено два договора:

- договор аренды муниципального имущества от 17.05.2013, в котором 12 объектов зарегистрировано в управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике от 19.10.2013 г.

- договор оперативного управления имуществом от 30.09.2013 на передачу 10 объектов.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в рассмотрении, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к следующему.

Договор аренды имущества от 17.05.2013 (12 объектов) заключен с МУП «Городок» в соответствии с проведенным аукционом на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Согласно акту приема-передачи муниципального имущества от 17 мая 2013 г. МУП «Городок» передано 12 объектов водоснабжения.

По договору доверительного управления имуществом от 17.06.2013 МУП «Городок» передано 13 объектов водоснабжения и водоотведения, без проведения аукциона.

1.В силу части 1 статьи 1015 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия. Следовательно, нормы статьи 1015 ГК РФ ограничивают круг лиц, которые могут быть доверительными управляющими, в частности, муниципальные унитарные предприятия, к примеру МУП «Городок».

В соответствии с нормами ст.166-168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Вместе с тем, договор аренды муниципального имущества от 17 мая 2013 г. и договор доверительного управления имуществом от 17.06.2013 заключены. Акт приема- передачи муниципального имущества состоялся и зафиксирован (Приложение №1 к акту приема передачи муниципального имущества от 05.06.2013 Акт приема передачи муниципального имущества переданного в аренду по договору муниципального имущества от 17 мая 2013 г.). Мотивированное обоснование с приложением подтверждающих документов передачи МУП «Городок» объектов недвижимости, являющихся муниципальной собственностью Мариинско-Посадского городского поселения относительно п.2, п.6, п.7, п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14, п.16, п.17, п.18, п.21, п.22, п.23 п.24, п.25 акта приема – передачи муниципального имущества переданного в аренду по договору аренды муниципального имущества от 17 мая 2013 г. (приложение №1 к акту приема-передачи муниципального имущества от 05.06.2013) администрацией не представлен.

В силу части 1 статьи 17.1 закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество. Передача МУП «Городок» муниципального имущества по договору доверительного управления под исключение не подпадает.

Таким образом, договор доверительного управления вышеуказанным имуществом заключен без проведения торгов. Следовательно, данные действия администрации Мариинско-Посадского нарушают требования части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из данного положения следует, что органам местного самоуправления запрещено принимать не только акты и совершать действия, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, но и те из них, которые могут привести к таким последствиям, поскольку достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=4174632CE5281C2E36F55B0B5E277FD17620D56CFA3AAAC37A58D25F0559A8ADD3571E8F52c3Z2K) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том, числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или ) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Аукцион представляет собой процесс заключения сделки с любым лицом, предложившим наиболее высокую цену, выявление которого достигается путем соблюдения принципов публичности и состязательности, т.е. торги (аукцион) являются наиболее **конкурентным способом** заключения договора.

Таким образом, порядок, предусмотренный Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67, предусматривает максимально конкурентный способ заключения договора - проведение аукциона, который позволит выявить потенциальных участников, претендующих на право получения муниципального имущества в аренду.

Согласно представленным администрацией Мариинско-Посадского городского поселения документам, договор аренды муниципального имущества от 17.05.2013 заключен по итогам проведенного аукциона, победителем которого является МУП «Городок». Согласно данному договору МУП «Городок» передано 12 объектов водоснабжения и водоотведения являющихся муниципальной собственностью (зарегистрированы в управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике от 19.10.2013). При этом, согласно Приложению № 1 к акту приема-передачи муниципального имущества от 05.06.2013 на основании договора аренды муниципального имущества, находящегося в собственности Мариинско-Посадского поселения Чувашской Республики от 17 мая 2013 г. на право организации водоснабжения в г.Мариинский Посад, администрация Мариинско-Посадского городского поселения в лице Главы администрации передает муниципальное имущество - 25 объектов в аренду на 5 лет. Причем, на право заключения договора аренды на 13 объектов аукцион администрацией не проводился.

Согласно [пункту 20 статьи 4](consultantplus://offline/ref=C73669CB0AAA37AF561F8E3501B20C7B361B6F74DA06E4032AC8EE673534FA40E2E2A3g4wFN) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) государственными или муниципальными преференциями является предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Учитывая, что в качестве преференции может выступать имущество, то предоставление имущества в аренду без торгов может быть признано преференцией.

Статьей 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что государственная или муниципальная преференция предоставляется исключительно в целях, предусмотренных [частью 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=C73669CB0AAA37AF561F8E3501B20C7B361B6F74DA06E4032AC8EE673534FA40E2E2A34Ag0w7N), и с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа [(часть 3 статьи 19)](consultantplus://offline/ref=C73669CB0AAA37AF561F8E3501B20C7B361B6F74DA06E4032AC8EE673534FA40E2E2A344g0w3N).

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды муниципального имущества от 07 мая 2013 г. в аукционе приняли участие три хозяйствующих субъекта: ООО «Лето-Сервис», МУП «Городок», ООО «ЖилКомСервис», ООО «Водоканал», что позволяет сделать вывод о наличии конкуренции на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Мариинско-Посадского района Чувашской Республики.

Однако, Администрация Марпосадского городского поселения, предоставив МУП «Городок» 13 объектов водоснабжения и водоотведения, являющихся муниципальной собственностью, без проведения аукциона на право заключения договора аренды в нарушение норм пункта 7 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не обеспечила конкуренцию и равный доступ организаций действующих на рынке водоснабжения и водоотведения к получению права на заключение договора аренды муниципального имущества, что противоречит требованиям пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Данные обстоятельства свидетельствуют о создании Администрацией Мариинско-Посадского городского поселения для МУП «Городок» преимущественных условий и возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуг на рынке водоснабжения и водоотведения и недопущении конкуренции на данном рынке в пределах границ Мариинско-Посадского района Чувашской Республики.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия приходит к итоговому заключению, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства квалифицировать действия Администрации Мариинско-Посадского городского поселения Чувашской Республики по предоставлению муниципального имущества ( артезианская скважина, водонапорная башня и водонапорные сети г.М.Посад, ул.Новинская; водонапорная башня артезианская скважина и водопроводные сети ул.Солнечная; артезианская скважина, водонапорная башня 1979 г. постройки г.М.Посад; артезианская скважина, водонапорная башня и водопроводные сети ул.Менделеева; артезианская скважина рядом с насосной станцией 1965 г. постройки; артезианская скважина 180 м. от эл. 1977 г. постройки; кантаж 1979 г. постройки; водопроводные сети 1952-2011 г. постройки; артезианская скважина ул.Курчатова; артезианская скважина с водонапорной башней ул.Менделеева; Комидекс очистных сооружений ул.1-Денисово,50; насосная станция ул.Волжская, Канализационные сети 1975-1986 г. постройки.) как предоставление МУП «Городок» муниципальной преференции, в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии [решения](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=100422;fld=134;dst=100056) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно статье 21 Закона о защите конкуренции в случае, если при осуществлении контроля за предоставлением и использованием муниципальной преференции антимонопольный орган в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, установит факты предоставления преференций в нарушение порядка, установленного [статьей 20](consultantplus://offline/ref=160FB0CBE2CA91DBA207A133416DB6D840C853D80E040B6F200084378461CFEE3F72A999V1k5O) Закона о защите конкуренции, или несоответствие ее использования заявленным в заявлении целям, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, которому предоставлена такая преференция, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, предоставившим такую преференцию, предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав при условии, что муниципальная преференция была предоставлена путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав.

Согласно пункта 3 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции, закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления не является государственной или муниципальной преференцией.

В связи с тем, что договор доверительного управления имуществом от 17.06.2013 по соглашению сторон 02 сентября 2013 г. расторгнут, а по 10 объектам водоснабжения и водоотведения переданных в аренду согласно приложению №1 к акту приема-передачи муниципального имущества от 05.06.2013 (Акт приема передачи муниципального имущества переданного в аренду по договору аренды от 17 мая 2013 г.) без проведения торгов, 30 сентября 2013 г. заключен договор оперативного управления с ООО «МУП «Городок», Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи Администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1.Признать в действиях администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать в действиях администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

«…»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.