**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-9272/2013

13 января 2014 года

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Системы мониторинга транспорта», г.Чебоксары

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, г.Чебоксары

об отмене постановления от 01.11.2013 по делу № 50/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности,

без вызова сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Системы мониторинга транспорта» обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике об отмене постановления от 01.11.2013 по делу № 50/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Заявление мотивировано тем, что в вину общества вменено участие в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, в результате которого с рынка поставок оборудования спутниковой навигации ГЛОНАСС, ГЛОНАСС/GPS были устранены иные хозяйствующие субъекты. Управление пришло к выводу, что указанное соглашение, выраженное в устной форме, предоставило ООО «СМТ» исключительное право на поставку и обслуживание оборудования спутниковой навигации ГЛОНАСС, ГЛОНАСС/GPS в г.Чебоксары.

ООО «Системы мониторинга транспорта» считает указанный вывод Управления необоснованным по следующим основаниям. Факт участия общества в антиконкурентном соглашении Управлением не доказан. При рассмотрении дела не установлено сокращения доли других хозяйствующих субъектов на рынке поставок навигационного оборудования для транспортных средств в г.Чебоксары. Вывод о создании преимущественных условий для ООО «СМТ» на рынке поставок навигационного оборудования считает также необоснованным и не соответствующим материалам дела.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.11.2013 заявление принято к производству, установлен пятнадцатидневный срок для представления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике отзыва на заявленные требования или других доказательств, а также  тридцатидневный срок для представления  сторонам документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Копии определения о принятии заявления в порядке упрощенного производства лицами, участвующими в деле получены, о чем в материалах дела имеются уведомления.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве. В частности, указывает, что общество обоснованно привлечено к административной ответственности постановлением от 01.11.2013 за нарушение антимонопольного законодательства в размере 100 000 руб. По существу заявитель оспаривает событие вменяемого административного правонарушения, то есть те же факты, которые уже были предметом рассмотрения Арбитражного суда Чувашской Республики и Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А79-2127/2013.

В порядке части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон по истечению сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Усмотрев в действиях ООО «Системы мониторинга транспорта» признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган возбудил дело № 100/05-АМЗ-2012.

По результатам рассмотрения дела № 100/05-АМЗ-2012 Управлением вынесено решение от 25.12.2012, которым в действиях администрации города Чебоксары, МБУ «Чебоксары-Телеком» и ООО «Системы мониторинга транспорта» признан факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку протокольные поручения и служебные записки администрации города Чебоксары, переписка между МБУ «Чебоксары-Телеком» и ООО «Системы мониторинга транспорта», подтверждают, что указанные лица фактически заключили соглашение, в результате которого ООО «Системы мониторинга транспорта» созданы преимущественные условия по поставке оборудования спутниковой навигации ГЛОНАСС, ГЛОНАСС/GPS в организации и учреждения г.Чебоксары и осуществления деятельности на территории г.Чебоксары, не предоставив иным лицам, возможности участвовать в процессе поставки данного оборудования и осуществления предпринимательской деятельности на конкурентных началах.

В последующем по результатам рассмотрения дела № 100/05-АМЗ-2012 вынесено постановление от 01.11.2013 о привлечении ООО «Системы мониторинга транспорта» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «Системы мониторинга транспорта»  обратилось в суд.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объективную сторону вменяемого правонарушения составляют действия по заключению соглашения и (или) по участию в нем.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события и состава административного правонарушения.

Как видно из материалов дела, решением Чувашского УФАС России  от 25.12.2012 по делу № 100/05-АМЗ-2012 в действиях администрации города Чебоксары, МБУ «Чебоксары-Телеком» и ООО «Системы мониторинга транспорта» признан факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное решение Чувашского УФАС России от 25.12.2012 по делу №100/05-АМЗ-2012 явилось также основанием для принятия оспариваемого постановления о привлечении ООО «Системы мониторинга транспорта» к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.06.2013 по делу № А79-2127/2013 ООО «Система мониторинга транспорта» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары от 25.12.2012 по делу № 100/05-АМЗ-2012.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 по делу № А79-2127/2013 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.06.2013 оставлено без изменения.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы, сделанные при разрешении дела А79-2127/2013, имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенных обстоятельств Управлением ФАС по Чувашской Республике сделан правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, служащих основанием для признания оспариваемого постановления незаконным, административным органом не допущено.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности ООО «Системы мониторинга транспорта» имело возможность для соблюдения установленных требований законодательства о защите конкуренции.

Оснований для признания содеянного малозначительным суд также не усматривает.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В рассматриваемом случае административное правонарушение, совершение которого вменено обществу, посягает на охраняемые государством общественные отношения в сфере организационных и правовых основ защиты конкуренции, в связи с этим, правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по делу не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Системы мониторинга транспорта» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике об отмене постановления от 01.11.2013 по делу № 50/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья                                                                                    О.Л. Павлов