**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-2508/2013

23 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года. Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2013 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

индивидуального предпринимателя Саттарова Дамира Рашитовича,

администрации г. Чебоксары Чувашской Республики

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация), индивидуальных предпринимателей Леонтьева Дениса Петровича, Быкова Сергея Владимировича и Костина Эдуарда Михайловича

о признании недействительными решения и предписания от 28.03.2013 по делу              № 160/05-АМЗ-2012

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Саттарова Д.Р. – не было,

от заявителя – администрации г. Чебоксары – Яхатина С.А. по доверенности                  от 19.06.2013,

от Управления ФАС по ЧР – Даниловой С.Г. по доверенности от 28.12.2012,

от третьего лица - Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков»                      (саморегулируемая организация) - Беляева С.В. (приказ № 1 от 01.04.2011),

от третьего лица - индивидуального предпринимателя Леонтьева Д.П. – не было,

от третьего лица - индивидуального предпринимателя Быкова С.В. – не было,

от третьего лица - индивидуального предпринимателя Костина Э.М. – не было,

установил:

индивидуальный предприниматель Саттаров Дамир Рашитович (далее – индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р. или заявитель) обратился
в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительными решения и предписания от 28.03.2013 по делу № 160/05-АМЗ-2012.

Указанное заявление мотивировано тем, что индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р. не был уведомлен о привлечении его к рассмотрению дела № 160/05-АМЗ-2012 в качестве заинтересованного лица и на рассмотрение данного дела. Следовательно, Управление ФАС по ЧР не имело возможности полно и всесторонне рассмотреть дело и принять объективное решение.

Как указывает заявитель, 29.06.2012 между индивидуальным предпринимателем Саттаровым Д.Р. и администрацией г. Чебоксары заключен договор № 56 на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары (автобусный маршрут № 63 «Альгешево - Контур»). Оспариваемое решение может привести к приостановлению указанного договора.

По мнению заявителя, оспариваемое решение нарушает интересы жителей города Чебоксары в части возможности осуществления поездок по маршруту № 63, так как обеспечивает жителей микрорайона Альгешево беспересадочным транспортным сообщением к учебным заведениям, промышленным предприятиям, торговым центрам. Существующий автобусный маршрут обеспечивает беспересадочную перевозку пассажиров с Ново-Южного района до Северо-Западного района. Отсутствие или приостановление данного автобусного маршрута № 63 ставит в неравные условия жителей микрорайона Альгешево по отношению к жителям других районов города Чебоксары, имеющие беспересадочные автобусные маршруты.

Администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее - администрация г. Чебоксары или заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению ФАС по ЧР о признании недействительными решения и предписания от 28.03.2013 по делу № 160/05-АМЗ-2012.

В обоснование заявленных требований администрация г. Чебоксары указала, что в производстве арбитражного суда имеются дела по заявлению Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) о признании недействительными постановлений администрации о назначении временных перевозчиков на маршруты № № 52, 54, 63,64. Данные дела имеют преюдициальное значение для рассмотрения антимонопольного дела. По делу № А79-8643/2012 принято решение об отказе в удовлетворении требований о признании недействительными постановления № 140 о назначении перевозчиков на маршруты №№ 52 и 54, что, по мнению администрации г. Чебоксары, подтверждает правомерность действий администрации г. Чебоксары по назначению временными перевозчиками индивидуальных предпринимателей Леонтьева Д.П. и Быкова С.П.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 07.06.2013 дела № А79-2508/2013 и № А79-3228/2013 по рассмотрению указанных заявлений объединены в одно производство, которому присвоен номер № А79-2508/2013.

В судебном заседании 10.12.2013 представитель индивидуального предпринимателя Саттарова Д.Р. просил суд признать недействительными решение и предписание Управления ФАС по ЧР от 28.03.2013 по делу № 160/05-АМЗ-2012 по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

В судебном заседании 10.12.2013 представитель Управления ФАС по ЧР просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнительным письменным пояснениям к нему.

Представитель третьего лица – индивидуального предпринимателя  Леонтьева Д.П. в заседании суда 10.12.2013 поддержал доводы заявителей.

В судебном заседании 10.12.2013 представитель Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, поддержав доводы Управления ФАС по ЧР, пояснив при этом, что обстоятельства, установленные по делу                                       № А79-8643/2013 не имеют преюдициального значения для рассматриваемого дела, в связи с участием в деле № А79-8643/2013 иных лиц.  Заявители не представили  в суд доказательств нарушение их прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а также нарушения норм права.

Третьи лица – индивидуальные предприниматели Быков С.В., Костин Э.М., о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 16.12.2013.

Представители администрации г. Чебоксары, Управления ФАС по ЧР и третьего лица - Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) после перерыва в судебном заседании  поддержали ранее изложенные доводы.

Индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р. и третьи лица – индивидуальные предприниматели Леонтьев Д.П., Быков С.В., Костин Э.М.,                       о месте и времени рассмотрения дела после перерыва в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156, 163 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в Управление ФАС по ЧР поступила жалоба Некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) о нарушении администрацией г. Чебоксары антимонопольного законодательства, выразившемся в незаконной передаче в мае-июне 2012 года на временное обслуживание городских автобусных маршрутов индивидуальным предпринимателям, на основании следующих нормативных правовых актов: распоряжения администрации города Чебоксары от 29.05.2012 № 1799-р «Об отмене некоторых распоряжений администрации города Чебоксары»; постановления администрации г. Чебоксары от 13.06.2012 № 140 «О назначении перевозчиков на маршруты регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары №№ 52 и 54 без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса»; постановления администрации города Чебоксары от 21.06.2012 № 156 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 64 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса»; постановления администрации города Чебоксары от 22.06.2012 № 160 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 63 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса».

Кроме того, при открытии новых маршрутов № 64 и 63 постановлениями администрации города Чебоксары от 21.06.2012 № 156 и от 22.06.2012 № 160 временные перевозчики назначены без надлежащего оповещения всех желающих участвовать в организации перевозок пассажиров, без проведения конкурса.

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено, что 02.07.2012 администрация г. Чебоксары письмами № 29/04-2782, № 29/04-2782 направила уведомление ООО «Спринтер» и ООО «Маршрут № 54» о прекращении перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 52 и 54 в связи с при­знанием договора с ООО «Спринтер» от 23.01.2008 № 20 и с ООО «Маршрут № 54» от 10.11.2009 № 273 ничтожной сделкой в соответствии с решением Управления ФАС по ЧР                             от 09.11.2011 по делу № 25-АМЗ-2011. Распоряжением администра­ции                              г. Чебоксары от 29.05.2012 № 1799-р распоряжения, которыми предостав­лялись ООО «Спринтер» и ООО «Маршрут № 54» разрешения осуществлять                           пасса­жирские перевозки по маршруту № 52 и 54, отменены.

Решением Управления ФАС по ЧР  от 09.11.2011 по делу № 25-АМЗ-2011 в действиях администрации города Чебоксары признано нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении с ООО «Спринтер» договора № 20 от 23.01.2008 (маршрут № 52) и с ООО «Маршрут №54» договора № 273 от 10.11.2009 (маршрут №54) на внеконкурсной основе.

На основании решения по делу Комиссия Управления ФАС по ЧР выдала администрации г. Чебоксары предписание от 09.11.2011 № 05-05/7358,                             в соот­ветствии с которым предписано в срок до 20.01.2012 провести конкурс на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах                    №№ 52,54.

Судебными актами от 04.06.2012, от 23.10.2012, от 07.02.2013 по делу                    № А79-1432/2012 Некоммерческому партнерству «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) в удовлетворении заявленных требований о признании не­действительными решения и предписания Управления ФАС по ЧР отказано и подтвержден факт совершения недействительных (ничтожных) сделок между адми­нистрацией г. Чебоксары, ООО «Спринтер» (договор № 52 от 23.01.2008), ООО «Маршрут 54» (№273 от 10.11.2009), поскольку договоры заключены без проведе­ния конкурса.

В соответствии с предписанием от 09.11.2011 по делу № 25-АМЗ-2011                  кон­курс по маршрутам №№ 52 и 54 администрацией г. Чебоксары на момент вынесения решения по делу № 160/05-АМЗ-2012 не проведен.

Постановлением администрации г. Чебоксары от 13.06.2012 № 140                        пере­возчиком на период до проведения конкурса на маршрут № 52 назначен индивидуальный предприниматель Леонть­ев Д.П., на маршрут № 54 индивидуальный предприниматель Быков СВ., с ними заключены временные договоры № 55 и 57 от 29.06.2012 соответственно.

Маршруты №№ 63 64 открыты согласно постановлению администрации                               г. Чебоксары от 22.06.2012 № 160 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 63 и назначении перевозчика без проведения конкурса на пе­риод до проведения очередного конкурса»; постановлению администрации г.Чебоксары от 21.06.2012 № 156                  «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 64 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса».

На основании постановлений администрации г. Чебоксары на маршруты №№ 63 и 64 назначены временные перевозчики индивидуальный предприниматель  Костин Э.М. и индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р.

Как следует из материалов дела, в июне 2012 администрация г. Чебоксары направила перевозчикам предложения о заключении временного договора: письмом от 25.06.2012 № 4161 – индивидуальному предпринимателю Леонтьеву Д.П. на маршрут № 52 (на его обращение от 16.05.2012 № 32); письмом                           от 25.06.2012 № 4246 - индивидуальному предпринимателю Быкову С.В.                       на маршрут № 54 (на его обращения от 17.06.2012 и от 24.05.2012); письмом               от 25.06.2012 № 3745 - индивидуальному предпринимателю Саттарову Д.Р.                    на маршрут № 63 (на его обращение от 03.05.2012 № 12); письмом от 21.06. 2012  № 3434 - индивидуальному предпринимателю Костину Э.М. на маршрут № 64               (на его обращение от 24.04.2012 № 31).

В соответствии с заявлениями указанных предпринимателей были заключены следующие временные договоры на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары: от 29.06.2012 № 55 с индивидуальным предпринимателем Леонтьевым Д.П. на маршрут № 52; от 29.06.2012 № 57                         с индивидуальным предпринимателем Быковым С.В. на маршрут № 54;                          от 29.06.2012 № 56 с индивидуальным предпринимателем Саттаровым Д.В.                        на маршрут № 63; от 22.06.2012 № 49 с индивидуальным предпринимателем  Костиным Э.М. на маршрут № 64.

Данные договоры заключены на период до проведения конкурса и определения победителя конкурса, но не более чем на 6 месяцев.

В декабре 2012 года администрация г. Чебоксары с указанными предпринимателями заключила дополнительные соглашения: 24.12.2012                         к договору № 55 от 29.06.2012 с индивидуальным предпринимателем Леонтьевым Д.П.; 24.12.2012 к договору № 57 от 29.06.2012 с индивидуальным предпринимателем Быковым С.В.; 24.12.2012 к договору № 56 от 29.06.2012 с индивидуальным предпринимателем Саттаровым Д.Р.; 21.12.2012 к договору № 49 от 22.06.2012 с индивидуальным предпринимателем Костиным Э.М.

Комиссия Управления ФАС по ЧР  пришла к выводу о наличии в действиях администрации г. Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в длительном бездействии по прове­дению конкурса по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64 и предоставлении индивидуальным предпринимателям Леонтьеву Д.П., Быкову СВ., Саттарову Д.Р., Костину Э.М. права осуществления перевозок по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64 в приоритетном порядке, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции между хозяйствующими субъектами на рынке пассажирских перевозок в г. Чебоксары.

Администрацией г. Чебоксары постановлением от 21.12.2012 № 902 принято решение о проведении конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары №№ 30 – 37, 40 – 44, 46, 47, 52, 54, 55, 61, 63, 64 и 25.12.2012 объявлено о проведении конкурса.

Решением Управления ФАС по ЧР от 28.03.2013 по делу                                               № 160/05-АМЗ-2012 администрация г. Чебоксары признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением                                             с индивидуальными предпринимателями договоров на право осуществления перевозок по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64 в приоритетном порядке.

На основании данного решения администрации г. Чебоксары выдано предписание от 28.03.2013, в соответствии с которым в срок до 25.04.2013 прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006                       № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в длительном бездействии по проведению конкурса по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64 и предоставлении индивидуальным предпринимателям Леонтьеву Д.П., Быкову С.В., Саттарову Д.Р., Костину Э.М. права осуществления перевозок по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64                 в приоритетном порядке, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции между хозяйствующими субъектами на рынке пассажирских перевозок в г. Чебоксары, а именно: отменить акт, нарушающий антимонопольное законодательство: постановление администрации г. Чебоксары от 13.06.2012 № 140 «О назначении перевозчиков на маршруты регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары №№ 52 и 54 без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса»; внести изменения в следующие акты, нарушающие антимонопольное законодательство, в части назначения перевозчиков на маршрут: постановления администрации города Чебоксары от 22.06.2012 № 160 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильные транспортом в городе Чебоксары № 63 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса»; постановления администрации города Чебоксары от 21.06.2012 № 156 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 64 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса»; и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем предоставления хозяйствующим субъектам равного доступа на рынок пассажирских перевозок г.Чебоксары по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64.

Не согласившись с вышеназванными решение и предписанием Управления ФАС по ЧР заявители оспорили их в арбитражный суд.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что заявления индивидуального предпринимателя Саттарова Д.Р. и администрации г.Чебоксары не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в пунктах 1 - 7 данной нормы и не является закрытым.

Из смысла вышеуказанной нормы следует, что запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов. Следовательно, принимаемые органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), прежде всего, должны быть направлены на реализацию этих положений Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Пункту 3.1 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденного Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.06.2005 № 1644 (далее – Положение), организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам, выполняемых автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, выступает администрация города Чебоксары.

Согласно пункту 3.7 Положения предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением администрации города Чебоксары.

В силу пункта 6.2 Положения администрация г. Чебоксары в пределах своих полномочий осуществляет, в том числе: проведение конкурса на право эксплуатации городских маршрутов перевозками; заключение и расторжение с перевозчиками договоров на осуществление пассажирских перевозок.

Пунктами 10.1, 10.2 Положения установлено, что отношения между организатором и перевозчиком строятся на основе договора. Таким образом, перевозчики, привлекаемые администрацией г. Чебоксары для работы на маршруте, вправе осуществлять эту деятельность на основании заключенного между сторонами договора.

Администрация г. Чебоксары назначает перевозчика на определённый городской маршрут без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса, но не более чем на 6 месяцев, в 30-дневный срок со дня наступления одного из следующих обстоятельств:

- досрочное расторжение договора на осуществление пассажирских перевозок, заключенного между администрацией города Чебоксары и перевозчиком;

- признание конкурса несостоявшимся;

- приостановление действия или аннулирование лицензии перевозчика, осуществляющего перевозки пассажиров по определенному маршруту (пункт 7.4 Положения).

При этом, порядок назначения временных перевозчиков не разработан.

В силу статей 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № l35-03 «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и право­вые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недо­пущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполни­тельной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федера­ции, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции ука­занных органов органами или организациями. Целями настоящего Федерального за­кона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного пе­ремещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования то­варных рынков. Данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополи­стической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, фе­деральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъек­тов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляю­щие функции указанных органов органы или организации.

Статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 -ФЗ «О защите конкурен­ции» признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяй­ствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных об­щих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъек­тов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглаше­нием между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйству­ющими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъ­екта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воз­действовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправле­ния, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муни­ципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Россий­ской Федерации.

На момент заключения краткосрочных договоров у администрации                            г. Че­боксары отсутствовал порядок их заключения и действующее законодательство не предусматривает процедуру предварительного отбора перевозчиков. Однако это не означает, что подобные договоры могут заключаться в порядке, ограничивающем конкуренцию, поскольку не предполагают право организатора перевозок на произвольное их заключение без предоставления участникам рынка равных возможностей претендовать на заключение договора.

Несмотря на то, что пунктом 7.4 Положения предусмотрена возможность             за­ключения администрацией г. Чебоксары краткосрочных договоров на                         регу­лярные перевозки без проведения конкурса, отсутствие регламентированной проце­дуры отбора перевозчиков для заключения краткосрочного договора                         не позволяет потенциальному участнику заявить об этом и соответственно участвовать на равных в борьбе за право осуществления пассажирских перевозок.

Исходя из пункта 7.4 Положения администрация г. Чебоксары, в условиях отсутствия разработанного и утвержденного порядка назначения временных                 пере­возчиков вправе назначать временного пе­ревозчика на маршрут                                     с соблюдением принципа гласно­сти, открытости с предварительным публичным информированием о возможности подать заявки и обеспечением равного доступа всем возможным претендентам на рынок пассажирских перевозок для работы на конкретном маршруте.

Из материалов дела следует, что администрация г. Чебоксары заключив краткосрочные договоры на оказание услуг по перевозкам пассажиров в городе Чебоксары от 29.06.2012 № 55 с индивидуальным предпринимателем  Леонтьевым Д.П. на маршрут № 52; от 29.06.2012 № 57 с индивидуальным предпринимателем  Быковым С.В. на маршрут № 54; от 29.06.2012 № 56 с индивидуальным предпринимателем  Саттаровым Д.В. на маршрут № 63; от 22.06.2012 № 49                 с индивидуальным предпринимателем  Костиным Э.М. на маршрут № 64,                     без предшествующей процедуры отбора перевозчиков, ограничила доступ на товарный рынок пассажирских перевозок, по маршрутам №№ 52,54, 63,64 в                     г. Чебоксары, другим хозяйствующим субъектам, действующим на данном рынке.

Как свидетельствуют материалы дела, информация о заключении краткосрочных договоров в средствах массовой информации не размещалась, следовательно, у иных перевозчиков отсутствовала возможность подать заявки на заключение краткосрочных договоров.

В данном случае соперничество хозяйствующих субъектов было исключено, следовательно, конкуренция была ограничена действиями администрации                           г. Чебоксары.

Таким образом, Управление обоснованно пришло к выводу о наличии                     в действиях администрации г. Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении индивидуальным предпринимателям Леонтьеву Д.П., Быкову СВ., Саттарову Д.Р., Костину Э.М. права осуществления перевозок по маршрутам №№ 52, 54, 63, 64 в приоритетном порядке, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции между хозяйствующими субъектами на рынке пассажирских перевозок в г. Чебоксары и правомерно выдало предписание об устранении допущенных нарушений.

Суд считает, что оспариваемые решение и предписание приняты Управлением в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом, не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратное заявителями не доказано.

Доводы заявителей, изложенные в заявлении и в письменных пояснениях                  к нему не опровергают правомерность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Вместе с тем доказательства, подтверждающие нарушение своих прав и законных интересов, заявители в суд не представили.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования  (Часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в удовлетворении заявлений индивидуального предпринимателя Саттарова Д.Р. и администрации г. Чебоксары следует отказать.

Признавая правомерность оспариваемого предписания, суд одновременно отмечает об отсутствии в настоящий момент его актуальности, поскольку сроки действия краткосрочных договоров с предпринимателями истекли, администрация г. Чебоксары совершила действия, направленные на обеспечение конкуренции путем предоставления хозяйствующим субъектам равного доступа на рынок пассажирских перевозок г. Чебоксары по маршрутам №№ 52, 54, 63,64, в связи с проведением 03.04.2013 конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруты регулярных перевозок в г. Чебоксары, включая вышеназванные маршруты (протокол от 03.04.2013 № 2).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере
200 руб. 00 коп. суд относит на заявителя - индивидуального предпринимателя Саттарова Д.Р.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений индивидуального предпринимателя Саттарова Дамира Рашитовича (ИНН 212901430597, ОГРН 307213002400322) и администрации г. Чебоксары (ИНН 2126003194, ОГРН 1022101150037) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 28.03.2013 по делу № 160/05-АМЗ-2012 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                                                  А.А. Афанасьев