**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8813/2013

27 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехноСити», г. Канаш к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании незаконным решения от 15.10.2013 по делу № 38-АМЗ/06-2013, обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ТехноСити»,

третье лицо - Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, г. Чебоксары,

при участии: представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Шевченко А.В., по доверенности от 15.10.2013, представителя Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики – Сергеевой В.Н., по доверенности от 10.10.2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТехноСити» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным решения от 15.10.2013 по делу № 38-АМЗ/06-2013, обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ТехноСити».

Указывает, что Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу о несоответствии заявки ООО «ТехноСити» требованиям конкурсной документации и правомерности ее отклонения. Считает, что решение Комиссии Чувашского УФАС принято при формальной оценке содержания заявочных материалов общества и максимально неформальной в отношении определения правомерности решения конкурсной комиссии Минприроды Чувашии.

Заявка общества полностью соответствует требованиям Порядка и условий проведения конкурса на право пользования участком недр Молния в Ибресинском района, в 22 км юго-западнее г.Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п.Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики от 15.04.2013 № 237 (далее – Порядок).

Пунктом 5.3 Порядка установлено, что участники конкурса должны подать заявку на участие в конкурсе по форме, установленной приложением № 2 к настоящему Порядку.

Из Приложения № 2 и заявки общества видно, что все требования, предъявляемые к заявке обществом соблюдены, в том числе указано, что общество направляет настоящую заявку на участие в конкурсе на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, в 22 км юго-западнее г.Канаш, на  правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п.Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков, что соответствует предмету конкурса, отвечает требованиям пункта 5.3 и Приложения № 2 к Порядку и не может кого-либо вводить в заблуждение.

Указывает также, что Комиссия Чувашского УФАС России проигнорировала тот факт, что Порядком не установлены прямые и конкретные требования к содержанию заявочных материалов.

К тому же конкурсной комиссии Минприроды Чувашии было достоверно известно о том, что 09.09.2013 общество подало заявку в Минприроды Чувашии на участие в аукционе на право пользования участком недр местного значения Иваньково-Ленинского месторождения строительных песков в Алатырском районе Чувашской Республики. При рассмотрении заявок на участие в конкурсе на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, которое происходило 24.09.2013, конкурсная комиссия Минприроды Чувашии не могла не понимать, что в заявочном материале общество допустило техническую ошибку, скопировав аналогичный по основному содержанию заявочный материал по Иваньково-Ленинскому месторождению, а лишь в одном месте не исправив наименование Иваньково-Ленинский на Молния.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, на заседание суда не обеспечил явку своего представителя. На заседании суда, состоявшемся 05.12.2013, заявленные требования поддержал и привел доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве. В частности, указывает, что доводы заявителя, приведенные в заявлении, являются несостоятельными, а обжалуемое решение – законным и обоснованным.

Представитель Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным  в отзыве. Доводы ООО «ТехноСити» считает несостоятельными. Содержание заявочных материалов ООО «ТехноСити» не соответствует объявленным Порядком требованиям.

В порядке статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившегося  представителя общества.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ООО «ТехноСити» обратилось в Чувашское УФАС России с жалобой на действия Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики (далее - Минприроды Чувашии, Министерство) при проведении конкурса на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе Чувашской Рес­публики в 22 км юго-западнее г. Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п. Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков.

ООО «ТехноСити» в жалобе указывает, что общество подало заявку па участие в конкурсе. Однако письмом от 27.09.2013 конкурсная комиссия Министерства проин­формировала ООО «ТехноСити» о недопуске общества к участию в кон­курсе по причине несоответствия заявочных материалов ООО «ТехноСити» объявленным в соответствии с Порядком и условиями проведения конкурса требованиям (подпункт 1 пункта 5.9 Порядка и условий проведения конкур­са).

По данному факту Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии возбуждено дело № 38-АМЗ   
06-2013.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Управления ФАС по Чувашии установила, что сведения указанные в заявке не отвечают требованиям установленным Порядком и условиям проведения конкурса и вводят в заблуждение конкурсную комиссию Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

На основании изложенного, решением Управления от 15.10.2013 по делу № 38-АМЗ/06-2013 жалоба ООО «ТехноСити» признана необоснованной.

Не согласившись с данным решением общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Судом и Управлением установлено, что конкурс на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, в 22 км юго-западнее   
г. Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п. Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков (далее – конкурс) объявлен на основании приказа Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики от 06.08.2013 № 504 «О проведении конкурса на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, в 22 км юго-западнее г. Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее   
п. Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков».

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» и подпунктом 5.9 пункта 5 Порядка и условий проведения конкурса на право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, в 22 км юго-западнее г. Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п. Молния с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков (далее – Порядок) отказ в приеме заявки на участие в конкурсе может последовать в следующих случаях:

1) заявка на предоставление Лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если её содержание не соответствует объявленным в настоящем Порядке требованиям;

2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;

3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;

4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования.

Согласно подпункту 5.9 пункта 5 Порядка субъекты предпринимательской деятельности должны подать заявку на участие в конкурсе с приложением следующих материалов:

сведения о заявителе с указанием его наименования и организационно-правовой формы, адреса местонахождения и банковских реквизитов (для физического лица - фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность.

К заявке на участие в конкурсе прилагаются: копии учредительных документов; данные о руководителях и собственниках организации; данные о финансовых возможностях заявителя, необходимые для выполнения работ; данные об организациях, которые могут быть привлечены им в качестве подрядчика; информация об осуществляемой заявителем деятельности, планируемых работах, связанных с пользованием недрами и использованием добытых полезных ископаемых; данные о технических и технологических и кадровых возможностях заявителя, а также других предприятий, привлекаемых им в качестве подрядчиков, в том числе:

подписанные руководителем или уполномоченным представителем руководителя справка о применяемых технологиях с их описанием и перечень технических средств, необходимых для проведения работ, с доказательством их принадлежности заявителю либо подрядчику (копии свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество, договоров, актов приема-передачи и т.п.);

копии лицензий заявителя на производство маркшейдерских работ;

документы, подтверждающие оплату сбора за участие в конкурсе на право пользования участками недр.

Конкурсной комиссией Министерства по проведению конкурса 24.09.2013 рассмотрены заявки на участие в конкурсе от ООО «ТехноСити», ООО «Комсомольскагроромхимия», ООО «Агро-Стимул», ООО «Малахит», ООО «Элегант», ООО «Континенталь».

В соответствии с пунктом 6.2 Протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 24.09.2013 заявка ООО «ТехноСити» признана несоответствующей объявленным в соответствии Порядком условиями проведения конкурса требованиям (л.д. 168-170 тома 1).

Так, в заявочном материале «Информация об осуществляемой ООО «ТехноСити» деятельности, планируемых работах, связанных с пользованием (недрами и  использованием добытых полезных  ископаемых», являющейся обязательной для предоставления в составе конкурсной заявки, ООО «ТехноСити» указано: «Получение лицензии  на использование участка недр Иваньковско-Ленинского месторождения строительного песка представляется выгодным инвестиционным проектом, способным приносить прибыль как в краткосрочной (2-3 года), так и в долгосрочной (5-10 лет) перспективе».

Однако предметом конкурса является право пользования участком недр Молния в Ибресинском районе, в 22 км юго-западнее г. Канаш, на правом берегу ручья Егиска, на опушке лесного массива, в 1 км южнее п. Молния.

При таких обстоятельствах Управление ФАС по Чувашии сделало правильный вывод о том, что заявка ТехноСити не отражает предмета конкурса, сведения указанные в заявке не отвечают требованиям установленным Порядком и условиям проведения конкурса и вводят в заблуждение конкурсную комиссию Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

Доводы заявителя о наличии в рассматриваемом случае технической ошибки судом не принимаются, поскольку изложенная техническая ошибка изменяет содержание документа и не позволяет в совокупности с другими представленными обществом документами однозначно их толковать.

На основании изложенного, суд считает обоснованным вывод Управления ФАС по Чувашии о несоответствии заявки ООО «Техносити» требованиям конкурсной документации и правомерности её отклонения.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт Управления ФАС по Чувашии принят уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы общества, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ТехноСити» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова