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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Владимир                                                                          Дело №А79-9178/2012

19 декабря 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13.12.2013.

Полный текст постановления изготовлен 19.12.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Вечканова А.И., судей Логиновой О.А., Соловьевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Никоновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ахметова Ришата Халиковича, г. Канаш,  на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.09.2013 по делу № А79-9178/2012,

по иску индивидуального предпринимателя Ахметова Ришата Халиковича, г. Канаш, (ОГРНИП 304213402800060, ИНН 212302496077) к администрации города Канаш Чувашской Республики (г. Чебоксары, ул. 30 лет Победы, д.24, ОГРН 1022102231931, ИНН 2123007000), государственному унитарному предприятию Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (г. Чебоксары, ул. Гагарина, д.20, ОГРН 1022101129775, ИНН 2128004517) при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, о признании недействительными конкурсной документации, результатов конкурса и договора,

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца – не явился, извещен;

от ответчиков: администрации г. Канаш ЧР – не явился, извещен;

ГУП ЧР «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства ЧР – не явился, извещен;

от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

индивидуальный предприниматель Ахметов Ришат Халикович, г. Канаш, (далее – истец, Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к администрации города Канаш Чувашской Республики (далее – администрация), государственному унитарному предприятию Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – ГУП «Чувашавтотранс») о признании недействительной конкурсной документации, утвержденной постановлением администрации от 26.03.2012 № 231, в части: определения балльной оценки заявок; пункта 2.4 об объявлении открытого конкурса по лоту № 7 (по маршруту № 8Э); пунктов 11.3.1, 11.7.1, 11.2,  недействительными решения конкурсной комиссии администрации от 05.06.2012 о признании ГУП «Чувашавтотранс» победителем открытого конкурса и договора на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г. Канаш от 15.06.2012 № 04, заключенного между ответчиками (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, арбитражным судом привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике.

Решением от 30.09.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики отказал Предпринимателю в удовлетворении требования о признании недействительной конкурсной документации, утвержденной постановлением администрации от 26.03.2012 № 231 в части определения балльной оценки заявок, пункта 2.4 об объявлении открытого конкурса по лоту № 7 (по маршруту №8Э), пунктов 11.3.1, 11.7.1, 11.2 ввиду пропуска истцом срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Открытый конкурс  на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа в г. Канаш, проведенный в части лота № 7 и договор от 15.06.06.2012 № 4, заключенный между ответчиками, признаны недействительными.

Предприниматель, не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в удовлетворении требования о признании частично недействительной конкурсной документации, а также с выводом о признания договора от 15.11.2006 ничтожным, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в данной части на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неправильного применения норм материального права.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, конкурсная документация, утвержденная постановлением администрации от 26.03.2012 № 231, не может рассматриваться как отдельный ненормативный акт, к которому применяются правила статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалование конкурсной документации осуществляется в рамках оспаривания торгов, в связи с чем, срок для обжалования конкурсной документации неразрывно связан  со сроком для оспаривания торгов.

В апелляционной жалобе заявитель указал, что вывод суда о признании договора от 15.11.2006 по предоставлению услуг по перевозке пассажиров по маршруту общественного транспорта микроавтобусами и автобусами г. Канаш, заключенного между администрацией и Предпринимателем, ничтожным приводит к неопределенности прав и обязанностей Предпринимателя, поскольку решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 08.02.2011 по делу № А79-10658/2010 данный договор признан действующим.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, постановлением администрации от 26.03.2012 № 231 утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г. Канаш; утверждена конкурсная комиссия в составе: Ильина М.Е. – заместителя главы администрации, председатель комиссии; членов комиссии: Евдокимова А.А. – главного специалиста-эксперта отдела строительства, архитектуры и городского хозяйства администрации города Канаш - секретаря, Шантенковой И.М. – начальника юридического отдела администрации города Канаш (член комиссии), Шурековой Л.Г. – начальника отдела информатизации администрации города Канаш (член комиссии).

Согласно конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г.Канаш, формой проведения торгов является открытый конкурс; конкурс проводит администрация; предметом конкурса является право на обслуживание маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г. Канаш по автобусным маршрутам, в том числе: лот №7 маршрут №8Э и №8Э в обратном направлении «ул.Репина–ул.Машиностроителей–ул.Репина по схеме движения: ул.Репина–ВРЗ–Дом быта–ул.Заводская–Узловая больница–Дом культуры–Рынок–Дом ветеранов–ул.Чернышевского–Мечеть–Автомир–Стройсити–ул.Машиностроителей–Западный район–Автовокзал–Ж/Д вокзал–Мегацентр–Гор.больница–Сквер афганцев–Гор.администрация–Рынок–Дом культуры–Узловая больница–ул.Заводская –ВРЗ–ул.Репина»; требования к подвижному составу: 12 автобусов с количеством мест не менее 20, в том числе 2 резервных.

Постановлением администрации от 26.04.2012 №328 состав конкурсной комиссии дополнен двумя членами: Матьяновой О.О. – главным специалистом-экспертом юридического отдела администрации г.Канаш, Григорьевым А.В. – ведущим специалистом-экспертом отдела строительства, архитектуры и городского хозяйства администрации г.Канаш.

На участие в конкурсе по лоту № 7 подали заявки ГУП «Чувашавтотранс» и Предприниматель.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 05.06.2012 №5 победителем конкурса по лоту №7 признано ГУП «Чувашавтотранс» с количеством баллов - 121. При этом в пункте 3 протокола указано, что допуск к участию в конкурсе осуществлялся 12.05.2012.

По итогам конкурса 15.06.2012 между администрацией и ГУП «Чувашавтотранс» заключен договор № 4 на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г. Канаш по маршруту №8Э и №8Э в обратном направлении «ул.Репина – ул.Машиностроителей – ул.Репина».

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно абзацу 2 пункта 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Как следует из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 № 16228/05, пропуск срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Материалами дела подтверждается подача истцом заявки на участие в открытом конкурсе на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г.Канаш по лоту №7, а также его участие в конкурсе, проведенном Администрацией города Канаш 05.06.2012.

С заявлением о признании недействительной части конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, в г.Канаш, утвержденной постановлением администрации от 26.03.2012 №231, истец обратился в рамках дополнительного требования по настоящему делу в виде уточнения к иску, предъявленного в суд 26.04.2013, то есть данное требование заявлено через год после вскрытия конвертов участников оспариваемого конкурса.

Поскольку с требованием о признании недействительной конкурсной документации истец обратился за пределами трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд правомерно отказал истцу в удовлетворении данного требования без рассмотрения его по существу.

Доводы Предпринимателя о том, что срок  на обжалование конкурсной документации связан со сроком на обжалование самих торгов, основан на неправильном толковании норм права.

Судом первой инстанции был рассмотрен довод истца о нарушении его права осуществления пассажирских перевозок по маршруту №8Э в городе Канаш, основанный на заключенном с администрацией договоре от 15.11.2006 по предоставлению услуг по перевозке пассажиров по маршруту общественного транспорта микроавтобусами и автобусами в г.Канаш и правомерно отклонен ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в редакции, действующей на момент заключения договора от 15.11.2006, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

На момент заключения договора от 15.11.2006 действовало Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г.Канаш, утвержденное постановлением администрации от 08.09.2005 № 1034, в соответствии с разделом IV которого организация транспортного обслуживания населения осуществляется посредством формирования и размещения заказа, в том числе государственного заказа на перевозки пассажиров по согласованным организатором (заказчиком) пассажирских перевозок маршрутам и расписаниям движения; заказ на перевозки пассажиров размещается между перевозчиками в установленном законодательством порядке на конкурсной основе.

Между тем, договор от 15.11.2006 по предоставлению услуг по перевозке пассажиров по маршруту общественного транспорта микроавтобусами и автобусами в г.Канаш был заключен между Предпринимателем и администрацией без проведения конкурса.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» администрация заключила с истцом договор от 15.11.2006 без проведения конкурса, тем самым предоставила ему преимущественные условия деятельности на спорном маршруте по отношению к иным хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичные услуги.

При изложенных обстоятельствах, вывод суда о ничтожности договора  от 15.11.2006 по предоставлению услуг по перевозке пассажиров по маршруту общественного транспорта микроавтобусами и автобусами в г.Канаш является правильным.

С учетом изложенного арбитражный суд вынес законное решение.

В остальной части законность и обоснованность судебного акта при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялась.

Доводы заявителя жалобы рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклоняются в связи с вышеизложенным.

Оснований для отмены судебного акта по изложенным в апелляционной жалобе обстоятельствам не установлено.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.09.2013 по делу № А79-9178/2012 в обжалованной части оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ахметова Ришата Халиковича,  г. Канаш,  - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий  судья

      А.И. Вечканов

Судьи

      О.А. Логинова

      М.В. Соловьева