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Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Урлекова В.Н., судей Смирновой И.А., Протасова Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (ИНН 2111008231, ОГРН 1102135000538; Чувашская Республика, г. Мариинский Посад, ул. Полевая, д. 15) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 01.11.2013 по делу № А79-4596/2013, принятое судьей Щетинкиным А.В. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 04.06.2013 по делу № 29/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

Первый арбитражный апелляционный суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (далее – ООО «ЖилКомСервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления  Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, административной орган) от 04.06.2013 по делу № 29/04-А-2013 о привлечении к административный ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество указало на то, что назначенное ему административное наказание в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей, не отвечает принципам разумности и справедливости и не может считаться адекватным характеру совершенного правонарушения.

По мнению ООО «ЖилКомСервис», в рассматриваемом случае подлежит применению признак малозначительности, поскольку выявленное нарушение антимонопольного законодательства обществом добровольно устранено.

УФАС по Чувашской Республике с заявленными требованиями не согласилось, считает законным оспариваемое постановление.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 01.11.2013 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ЖилКомСервис» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить упомянутое выше решение по основаниям несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильного применения судом первой инстанции норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление выражает несогласие с позицией общества, указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта; ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Законность принятого Арбитражным судом Чувашской Республики решения проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 259, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 02.05.2012 в антимонопольный орган поступили сведения из прокуратуры Мариинско-Посадского района Чувашской Республики о неправомерных действиях администрации Мариинско-Посадского городского поселения при заключении с ООО «ЖилКомСервис» договора о передаче в управление муниципального жилого и нежилого фонда на неопределенный срок до проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации.

В целях проверки поступившей информации Управление возбудило дело № 74/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган установил, что 19.01.2012 администрация Мариинско-Посадского городского поселения и ООО «ЖилКомСервис» заключили договор о передаче в управление муниципального жилого и нежилого фонда на неопределённый срок. Заключение такого договора между указанными сторонами лишило иные управляющие организации возможности участия в выборе способа управления ряда многоквартирных домов, расположенных на территории указанного городского поселения, а также устранило  конкуренцию на рынке оказания услуг управления многоквартирными домами.

По результатам рассмотрения дела № 74-05-АМЗ-2012, комиссия УФАС по Чувашской Республике 14.06.2012 приняла решение, которым признала в действиях ООО «ЖилКомСервис» нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанным решением антимонопольный орган предусмотрел передачу материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Усмотрев в действиях ООО «ЖилКомСервис» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием законного представителя общества, должностное лицо Управления 24.05.2012 составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении № 29/04-А-2013.

04.06.2013 по результатам рассмотрения материалов дела заместитель руководителя Управления в присутствии законного представителя юридического лица вынес постановление № 29/04-А-2013 о привлечении ООО «ЖилКомСервис» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ему наказания в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствии нарушений порядка привлечения ООО «ЖилКомСервис» к административной ответственности и отсутствии оснований для признания его малозначительным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В силу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, для признания органа публичной власти или хозяйствующего субъекта на­рушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо ус­тановить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены и явля­лись ли они согласованными, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на определенном товарном рынке.

Из материалов дела следует, что решением УФАС по Чувашской Республики от 14.06.2012 по делу № 74/05-АМЗ-2012 действия ООО «ЖилКомСервис», выразившиеся в заключении 19.01.2012 с администрацией Мариинско-Посадского городского поселения договора о передаче в управление муниципального жилого и нежилого фонда на неопределённый срок и устранении тем самым возможности участия в выборе способа управления ряда многоквартирных домов, расположенных на территории указанного городского поселения иных управляющих организаций, а также устранения конкуренции на рынке оказания услуг управления многоквартирными домами, признаны нарушающими требования части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Положениями части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения подтвержден решением антимонопольного органа от 14.06.2012 по делу № 74/05-АМЗ-2012, протоколом об административном правонарушении от 24.05.2012 № 29/04-А-2013, то есть предусмотренными законом средствами доказывания, которым Арбитражным судом Чувашской Республики-Чувашии дана надлежащая правовая оценка в их совокупности.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Имея возможность для соблюдения обязательных требований антимонопольного законодательства, общество не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

При таких данных Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к верному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отдельно суд исследовал вопрос о возможности признания совершенного обществом правонарушения малозначительным, но не усмотрел оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства инкриминируемого ООО «ЖилКомСервис» деяния, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное Обществом   правонарушение представляет существенную и реальную  угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Правовых оснований для переоценки степени общественной опасности совершенного обществом правонарушения, с учетом конкретных обстоятельств дела, апелляционный суд не усматривает.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено. Общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным, апелляционная жалоба общества подлежит отклонению.

Арбитражный суд Чувашской Республики полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Вопрос о взыскании расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности  государственной пошлиной  не облагается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 01.11.2013 по делу № А79-4596/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья                                                           В.Н. Урлеков

Судьи                                                                                           И.А. Смирнова

                                                                                               Ю.В. Протасов