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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-12745/2012

16 декабря 2013 года

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.

при участии представителя

от заявителя: Николаевой С.М. (доверенность от 30.08.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –

администрации города Чебоксары

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 31.05.2013,

принятое судьей Щетинкиным А.В.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Урлековым В.Н.,

по делу № А79-12745/2012

по заявлению администрации города Чебоксары

(ИНН: 2126003194, ОГРН: 1022101150037)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии

(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)

о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «АВТОФОРУМ», общество с ограниченной ответственностью «Топэко», общество с ограниченной ответственностью «Согласие», Петрова Анна Вячеславовна,

и   у с т а н о в и л :

администрация города Чебоксары (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.09.2012 по делу № 23/05-АМЗ-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АВТОФОРУМ» (далее – ООО «АВТОФОРУМ»), общество с ограниченной ответственностью «Топэко» (далее – ООО «Топэко»), общество с ограниченной ответственностью «Согласие» (далее – ООО «Согласие»), Петрова Анна Вячеславовна.

Решением суда от 31.05.2013 заявленное требование удовлетворено частично: признано недействительным предписание антимонопольного органа; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 решение оставлено без изменения.

Администрация не согласилась с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении его требования и обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в данной части.

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суды неправильно применили нормы материального права. Администрация считает, что вывод судов о том, что сообщение о предоставлении земельного участка в ненадлежащем средстве массовой информации – газете «Хыпар», не позволило достичь цели такого информирования – доступности информации потенциальным претендентам на данный земельный участок. Администрация указывает, что Петрова А.В. не является хозяйствующим субъектом. Обращение Петровой А.В. в Управление подлежало оставлению без рассмотрения, так как в нем отсутствует описание нарушения антимонопольного законодательства.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили.

Управление и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание 09.12.2013 проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 16.12.2013.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного  суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа  в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы Петровой А.В. на действия Администрации по необоснованному отказу в предоставлении земельного участка площадью 0,25 га в районе 30-й автодорги и улицы Зеленая около недостроенных очистных сооружений, под строительство здания мотеля, Управление приказом от 20.03.2012 № 96 возбудило в отношении Администрации дело № 23/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Управление установило, что распоряжением Администрации от 19.12.2008 № 4532-р муниципальному унитарному предприятию «ГУКС» (далее – МУП «ГУКС») разрешено проектирование зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары в районе улицы Коммунальная Слобода для муниципальных нужд.

Схема расположения земельного участка для проектирования и строительства объекта «Сооружение очистки дождевых стоков центральной части г. Чебоксары» утверждена 08.11.2011.

Администрация приняла распоряжение от 30.03.2012 № 1121-р «О резервировании земель под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары в районе улицы Коммунальная Слобода», в соответствии с которым земельный участок в центральной части города Чебоксары с кадастровым номером 21:01:010504:65, площадью 77 430 квадратных метров зарезервирован под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков.

В пределах данного участка находится земельный участок с кадастровым номером 21:01:010504:165, площадью 19 481 квадратный метр.

Антимонопольный орган также установил, что на земельный участок в районе 30-й автодороги, были поданы заявки: ООО «АВТОФОРУМ» для размещения дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей Дженерал Моторс (от 23.05.2011); ООО «Топэко» для размещения автозаправочного комплекса со станцией техобслуживания автомобилей (от 05.12.2011); ООО «Согласие» для размещения дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей (от 08.12.2011).

На заявление ООО «Согласие» 09.12.2011 оформлен акт выбора земельного участка.

В газете «Хыпар» № 240 13.12.2011 опубликована информация о предполагаемом предоставлении указанного земельного участка ООО «Согласие».

В этот же день в Администрацию обратилась индивидуальный предприниматель Петрова А.В. с заявлением о предоставлении ей земельного участка площадью 0,25 га в районе 30-й автодорги и улицы Зеленая, около недостроенных очистных сооружений для размещения здания мотеля.

При этом на обращения ООО «АВТОФОРУМ» от 23.05.2011, ООО «Топэко» от 05.12.2011 и Петровой А.В. от 13.12.2011 о предоставлении земельного участка в районе 30-й автодороги были подготовлены ответы о разрешении МУП «ГУКС» на данном земельном участке проектирования зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары с указанием на то, что заявленный земельный участок накладывается на земельный участок под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары в районе улицы Коммунальная Слобода.

На повторное обращение ООО «АВТОФОРУМ» от 31.08.2011 о предоставлении земельного участка в районе 30-й автодороги под размещение дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей Управление архитектуры и градостроительства подготовило ответ от 22.09.2011 № 4044/3748 о необходимости представления предпроектного предложения по размещению объекта.

Распоряжением Администрации от 30.12.2011 № 3743-р утвержден акт выбора земельного участка под заявленные ООО «Согласие» цели – для размещения дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей, а распоряжением Администрации от 11.03.2012 № 829-р земельный участок с кадастровым номером 21:01:010504:165, площадью 19 481 квадратный метр предоставлен ООО «Согласие» в аренду сроком до 05.09.2013.

Администрация и ООО «Согласие» заключили договор аренды от 13.03.2012           № 54/5242-М земельного участка с кадастровым номером 21:01:010504:165, площадью 19 481 квадратный метр со сроком действия до 05.09.2013.

Данный договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

По результатам рассмотрения дела № 23/05-АМЗ-2012 Управление 11.09.2012 приняло решение, в соответствии с которым признало действия Администрации нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно предписанию от 11.09.2012 Администрации надлежит прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем отмены распоряжения администрации от 30.12.2011 № 3743-р «Об утверждении акта выбора земельного участка под размещение дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей в районе 30-й автодороги»; распоряжения от 11.03.2012 № 829-р «О предоставлении ООО «Согласие» земельного участка в районе 30-й автодороги», о чем в срок до 12.11.2012 проинформировать Управление.

Администрация не согласилась с указанными решением и предписанием Управления и обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 65, 69, частью 1 статьи 198, частью 5 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 15, статьями 22, 23, 39 Закона о защите конкуренции, статьями 1, 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 7, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности принятого антимонопольным органом решения и отказал в удовлетворении требования Администрации в данной части, однако установил, что оспариваемое предписание Управления не соответствует действующему законодательству,  поэтому признал его недействительным, удовлетворив в данной части требование, заявленное Администрацией.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Закрепленный данной нормой запрет распространяется прежде всего на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Согласно пункту 1 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию: без предварительного согласования мест размещения объектов; с предварительным согласованием мест размещения объектов.

В случае, если на предоставление одного и того же земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта претендуют несколько лиц, право на заключение договора аренды такого земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (статья 31 Земельного кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что до ООО «Согласие», которому был предоставлен земельный участок, с заявлениями о предоставлении земельного участка для строительства в районе 30-й автодороги обращались ООО «АВТОФОРУМ», ООО «Топэко», Петрова А.В., и всем указанным лицам Администрация ответила, что на испрашиваемом земельном участке разрешено проектирование зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары.

При этом предоставленный ООО «Согласие» земельный участок также входит в состав участка, на котором разрешено проектирование зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары и который впоследствии, после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, распоряжением Администрации от 30.03.2012 № 1121-р был зарезервирован под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что Администрация, отказав нескольким претендентам на земельный участок в районе 30-й автодороги, и предоставив земельный участок ООО «Согласие», поставило данное юридическое лицо в преимущественное положение по сравнению с другими претендентами на земельный участок, что не может не влиять на конкуренцию.

Как следует из материалов дела, все указанные лица обращались с заявлениями о предоставлении земельного участка для использования его в предпринимательской деятельности.

Кроме того, суды установили, что информационное сообщение о предполагаемом предоставлении земельного участка на основании заявки ООО «Согласие» было опубликовано Администрацией в газете «Хыпар», в то время как данная публикация не позволяет достичь цели публичного информирования (в том числе выявления возможных претендентов на земельный участок), которую должны достигать информационные сообщения о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства, что приводит к предоставлению преимуществ лицу, которое обратилось в Администрацию с заявкой о предоставлении земельного участка под строительство.

Более того в качестве места нахождения земельного участка в объявлении, размещенном в газете указано, что участок расположен в районе 30-й автодороги, то есть конкретное местонахождение земельного участка не определено.

Довод Администрации о том, что, по ее мнению, заявление Петровой А.В., направленное в Управление, подлежало оставлению без рассмотрения, так как в нем отсутствует описание нарушения антимонопольного законодательства, признается судом округа несостоятельным, противоречащим имеющимся в материалах дела доказательствам  и отклоняется.

Доводы жалобы не опровергают выводов, сделанных судами, по сути, свидетельствуют не о нарушении судами норм права и несоответствии выводов судов обстоятельствам дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Администрации удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 31.05.2013 и                       постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013 по делу                     №  А79-12745/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации города Чебоксары  – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков