г. Владимир

10 декабря 2013 года                                                           Дело № А79-3746/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04.12.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.12.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьиСмирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу                 открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) в лице Чувашского отделения № 8613

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.09.2013

по делу № А79-3746/2013,

принятое судьей Павловой О.Л.

по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 09.04.2013 по делу                                № 36/05-АМЗ-2012, незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2013,

при участии:

от открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613  – Иванова С.В. по доверенности от 17.09.2012 № 200/7-ДГ, Халманова А.В. по доверенности от 29.10.2013 № 1377/23-Д,

и установил:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 (далее – Сбербанк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии  с заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012, незаконным и отмене постановления Управления от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2013 о привлечении Сбербанка к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 27.05.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии объединил указанные заявления в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу № А79-3746/2013.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены Автономная   некоммерческая   организация «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» (далее – АНО «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике»), общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «КОДА» (далее – ООО «ПКФ «КОДА»).

Решением от 16.09.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований.

Сбербанк не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт. Подробно доводы Банка изложены в апелляционной жалобе.

Представители Сбербанка в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции - оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.09.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Сбербанка, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела и установил суд первой инстанции, на основании жалоб АНО «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» и ООО «ПКФ «КОДА» на действия Банка по установлению необоснованной цены финансовой услуги - предоставление справки об оборотах по расчетному счету в банке в Чувашской Республике, которая является обязательной составляющей в пакете документов, предоставляемых субъектами малого предпринимательства при обращении за выделением займа (кредита), Управление возбудило в отношенииСбербанка дело № 36/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»                (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган пришел к выводу о том, что размер комиссии (1200 руб.), применяемый Сбербанком с начала 2012 года, превышает максимальную стоимость аналогичных услуг в других коммерческих банках. Поскольку кредитной организацией были установлены тарифы на услуги по предоставлению справок об операциях по счетам значительно выше себестоимости услуги, выше среднерыночного уровня на территории Чувашской Республики, комиссия Управления признала необоснованным повышение тарифов на услугу по предоставлению справок об операциях по счетам.

Решением от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012 комиссия Управления признала в действиях Сбербанка нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном установлении тарифа за выдачу справки о состоянии расчетного счета клиента.

Кроме того, усмотрев в действиях Сбербанка состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, Управление 26.04.2013 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2013 привлекло Сбербанк к административной ответственности на основании названной нормы с назначением наказания в виде штрафа в размере 6,25 сотых выручки Сбербанка от оказания услуг по предоставлению справок об операциях по расчетным счетам предпринимателей и юридических услуг за 2011 год, что составляет 173 789 руб. 19 коп.

Сбербанк не согласился с решением и постановлением антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения кредитной организации с учетом ограничений, предусмотренных названным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Порядок установления доминирующего положения кредитной организации утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В силу пункта 1 Условий признания доминирующим положения кредитной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409, доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007                № 409 утверждены Правила установления доминирующего положения кредитной организации (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил установление доминирующего положения кредитной организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Установление доминирующего положения кредитной организации включает в себя следующие этапы:

а)    установление сферы обращения банковской услуги путем  
определения границ соответствующего товарного рынка на основе  
исследования спроса на банковскую услугу и ее предложения;

б)    определение объема банковских услуг и долей кредитных  
организаций на соответствующем товарном рынке;

в) установление наличия условий признания доминирующим положения кредитной организации (пункт 5 Правил).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под финансовой организацией понимается хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в частности, кредитная организация, а под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В пункте 6 Правил установлено, что определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг, а также территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести соответствующую услугу, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При этом банковская услуга определяется как банковская операция (совокупность банковских операций), отражаемая в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на отдельном счете либо группе счетов, сгруппированных по признаку экономической однородности (пункт 7 Правил).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990                № 395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам.

Пунктом 8 Правил установлено, что доля кредитной организации на товарном рынке определяется исходя из отношения объема оказанных ею банковских услуг определенного вида в натуральном и (или) стоимостном выражении к объему услуг данного вида, оказанных в установленных границах товарного рынка.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в ходе рассмотрения дела № 36/05-АМЗ-2012 антимонопольным органом был проведен анализ рынка услуг банковского расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Чувашской Республике в 2010-2011 годах.

Установив по результатам данного анализа, что доля Сбербанка на рынке расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Чувашской Республике в 2010-2011 годах составляла     соответственно 36,8 % и 34,76 %, Управление пришло к выводу о наличии у Сбербанка доминирующего положения на рынке услуг по расчетно-кассовому обслуживанию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в границах Чувашской Республики.

Исследовав вопрос правильности определения товарного рынка, суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа.

Так, анализ рынка банковского расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей был проведен антимонопольным органом в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, а также Правилами установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409.

Поскольку в Сбербанке развита филиальная сеть и тариф за выдачу справки един для всей сети банков на территории Чувашской Республики, любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель могут обратиться за данной справкой по месту фактического нахождения.

Следовательно, Управлением обоснованно определены географические границы упомянутого товарного рынка в пределах Чувашской Республики.

Доводы Сбербанка о неправильном определении антимонопольным органом продуктовых и географических границ при проведении анализа товарного рынка судом апелляционной инстанции во внимание не принимаются, как противоречащие нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам.

Довод Сбербанка о том, что выдача справки о состоянии счета не относится к расчетно-кассовому обслуживанию, а входит в состав консультационно-информационных услуг, обоснованно отклонен судом по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснением Национального банка Чувашской Республики Центрального банка Российской Федерации от 01.07.2013                               № 20­11/2971 расчетно-кассовое обслуживание клиентов в банках регулируется главами 45 и 46 Гражданского кодекса Российской Федерации и осуществляется на основе соответствующего договора.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Предоставление справки о состоянии расчетного счета клиента по его просьбе предусматривается заключенным с ним договором банковского счета.

Таким образом, предоставление справки о состоянии расчетного счета клиента является составной частью расчетно-кассового обслуживания клиентов банка.

В рассматриваемом случае на официальном сайте Сбербанка размещена информация, согласно которой услуга по предоставлению справок об операциях по счету включена в раздел «Расчетно-кассовое обслуживание счетов в валюте Российской Федерации».

С учетом изложенного на Сбербанк распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Судом установлено, что решением комитета по процентным ставкам и лимитам Волго-Вятского банка от 10.02.2011 № 3 установлен следующий размер комиссии за предоставление справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам со сроком, прошедшим от даты совершения операции: менее 3 месяцев - 480 руб.; от 3 до 6 месяцев - 950 руб.; более 6 месяцев - 1200 руб. Решением комитета по процентным ставкам и лимитам Волго-Вятского банка от 16.02.2011 № 7 указанные тарифы утверждены для использования отделениями Сбербанка на территории Чувашской Республики.

Согласно решению комитета по ставкам и лимитам Волго-Вятского банка от 15.12.2011 № 14/81 утверждены Изменения № 17 в Сборник тарифов на услуги, представляемые Волго-Вятским банком (редакция 11) от 10.02.2011 № 108-11-ввб. Так, комиссия за предоставление справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам, установлена в размере 1200 руб. независимо от времени совершения операции.

При этом, проанализировав размеры комиссии за предоставление справок об операциях по счетам в других коммерческих банках, Управление  установило, что минимальная стоимость услуг за предоставление справок об операциях по счетам на территории Чувашской Республики составляет                    100 руб., максимальная - 500 руб.; средняя цена за оказание таких услуг по расчетам Управления составила 227 руб.

При этих условиях антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что с 01.01.2012 Сбербанк значительно увеличил размер комиссии за предоставление справок об операциях по счетам, установив тариф, существенно отличающийся от цены аналогичной услуги, оказываемой другими организациями, а именно, в 2,5 раза превышающий максимальную стоимость аналогичных услуг в других коммерческих банках, и в 5 раз - среднюю стоимость услуг.

Более того, как правильно указал суд, справка об операциях по счетам в рамках расчетного обслуживания необходима клиентам Сбербанка для получения кредита в иных банках. Указанная справка входит в пакет обязательных документов, предоставляемых потенциальными заемщиками для получения кредита, и необходима для проведения анализа финансового положения потенциального заемщика, оценки его платежеспособности, а также необходима при получении государственной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства в рамках реализации приказов Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.04.2012 № 223, от 20.05.2011 № 227 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2011 (2012) году предоставляются субсидии для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации».

В этой связи суд правомерно признал, что клиенты, имеющие расчетные счета в отделениях Сбербанка и желающие получить заем в другом банке или организации, в том числе в рамках государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, вынуждены значительно переплачивать за вышеуказанную услугу, что ставит их в неравное положение по сравнению с клиентами иных банков и приводит к ограничению конкуренции между указанными субъектами малого предпринимательства.

Кроме того, при изучении расчета себестоимости услуг комиссией Управления установлено, что средняя себестоимость услуги по предоставлению справок об операциях по счетам составляет 468 руб. 25 коп. Исходя из уровня трудозатрат на оказание данных услуг по клиентам со значительным объемом операций по счету, максимальная себестоимость достигает 845 руб. 37 коп., что не оспорено заявителем.

На этом основании комиссия Управления по итогам исследования порядка формирования Сбербанком тарифов пришла к правомерному выводу о том, что кредитной организацией были установлены тарифы на услуги по предоставлению справки значительно выше себестоимости услуги, выше среднерыночного уровня на территории Чувашской Республики.

Судом обоснованно не приняты во внимание доводы заявителя о том, что тариф установлен Сбербанком в размере 1200 руб. вследствие того, что в спорной справке указаны помимо оборотов по расчетному счету также и дополнительная информация в части выданных клиенту кредитов, остатке ссудной задолженности.

Как установлено судом, данная сумма взималась Сбербанком и в случае отсутствия у клиента кредита и ссудной задолженности, то есть когда сбор дополнительной информация не требовался.

В силу вышеизложенных обстоятельств несостоятельным признан и довод Сбербанка о том, что получение рентабельности в виде разницы размера тарифа (1200 руб.) и себестоимости услуги (845 руб. 37 коп.) не является нарушением норм права.

В данном случае повышение и установление тарифа на спорную услугу осуществлено Сбербанком без какого-либо экономического обоснования.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства и фактические обстоятельства, суд первой инстанции с учетом анализа норм действующего законодательства пришел к правомерному выводу о том, что у Сбербанка отсутствовали основания для повышения и установления завышенной цены на услуги за предоставление справок об операциях по счетам в рамках расчетно-кассового обслуживания индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Сбербанка на достижение противоправного результата – ущемление интересов клиентов банка (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц), выразившееся в необоснованном завышении цены на услуги за предоставление справок об операциях по счетам в рамках расчетно-кассового обслуживания, и ограничение конкуренции между указанными субъектами малого предпринимательства, при отсутствии на то законных оснований, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Сбербанка нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ссылка заявителя на нарушение пункта 9 Методики определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.08.2012 № 548, обоснованно признана судом несостоятельной, поскольку в исследуемый Управлением период и на момент принятия Сбербанком решения об установлении и введении с 01.01.2012 тарифа по операции «Предоставление справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам юридических лиц и предпринимателей» в размере                       1200 руб. указанная Методика не действовала.

Доводы заявителя о нарушении процессуальных норм при вынесении оспариваемого решения в связи с отсутствием в составе комиссии Управления достаточного количества представителей Центрального банка Российской Федерации материалами дела не подтверждаются.

Как установлено судом, в комиссию Управления по рассмотрению дела                                 № 36/05-АМЗ-2012 на постоянной основе были включены 3 представителя Центрального банка Российской Федерации, которые составили половину членов комиссии, что не противоречит части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 6 данной статьи комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии.

Поскольку решение принято комиссией в количестве четырех членов, присутствовавших на заседании, один из которых являлся сотрудником Центрального Банка России, нарушений части 6 статьи 40 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом не допущено.

Повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, Сбербанк в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил, а потому основания для признания решения Управления недействительным отсутствуют.

Кроме того, судом установлено, что Сбербанком устранено выявленное нарушение и решением комитета по управлению активами и пассивами Волго-Вятского банка от 21.05.2012 комиссия за предоставление справки об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам установлена в размере 500 руб.

Приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Сбербанку в удовлетворении требования о признании недействительным решения Управления.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Сбербанк предпринял все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены. В рассматриваемом случае заявитель имел реальную возможность обеспечить соблюдение названного законодательства, но не принял к тому надлежащих мер, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Сбербанка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер выявленного правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает невозможным применение к совершенному правонарушению статьи 2.9 КоАП РФ ввиду его малозначительности, как посягающего на отношения в сфере защиты конкуренции и представляющим существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Повторно исследовав процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления. Надлежащее извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Сбербанк не оспаривает, что подтверждено и его представителями в судебном заседании.

Постановление о привлечении Сбербанка к административной ответственности вынесено антимонопольным органом в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Наказание в виде административного штрафа назначено Банку по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения.

Расчет штрафа проверен судом первой инстанции и обоснованно признан правильным.

Поскольку основания для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены отсутствуют, суд правомерно отказал заявителю в удовлетворении данного требования.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Сбербанкапо приведенным в ней доводам, основанным на неверном толковании норм права и противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.09.2013 по делу № А79-3746/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи

И.А. Смирнова

Т.А. Захарова

Ю.В.Протасов