**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия**

**уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом**

Дело № 211-К-2013 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 07 ноября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 ноября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказов от 01.08.2012 №300 и от 19.08.2013 №237 в составе:

Котеева В.А. - заместителя руководителя управления

(председатель комиссии);

Павловой Л.В. - специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов (член Комиссии);

Давыдовой Н.А.- специалиста - эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов (член Комиссии);

при участии представителей:

Заявителя – ООО «ВИСТ» Шарафиева Сергея Мансуровича (по доверенности):

Уполномоченного органа - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом: Захаровой Надежды Николаевны (по доверенности); Цыгановой Екатерины Владимировны (по доверенности), Шабалина Андрея Николаевича (без подтверждения полномочий),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИСТ» о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Вист» (далее – ООО «Вист», общество, Заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с жалобой на действия котировочной комиссии Уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом (далее – Горкомимущество, уполномоченный орган) при проведении запроса котировок на приобретение спортивно-туристического снаряжения МБОУ «Заволжская СОШ» г.Чебоксары.

ООО «ВИСТ» подало заявку на участие в запросе котировок на приобретение спортивно-туристического снаряжения МБОУ «Заволжская СОШ» г.Чебоксары. Однако, как указано в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2013 ООО «ВИСТ» отказано в допуске. Основанием для отказа послужило то, что котировочная заявка ООО «ВИСТ» не подписанная ЭЦП и отправленная по электронной почте не является письменной формой и не содержит обязательных признаков электронного документа (ч.1 ст.6 и ч.1 ст.9 Федерального закона от 6 апреля 2011 г.

Заявитель не согласен с отклонением котировочной заявки по причине отсутствия электронно-цифровой подписи. ООО «ВИСТ» утверждает, что файл с котировочной заявкой был создан с помощью MS Office Word 2007, подписан ЭЦП (Степановым Владимиром Ивановичем директором ООО «ВИСТ»), средствами «КриптоПро CSP 3.6», упакован в архив при помощи программы WinRAR и отправлен с помощью программы Outlook Express. При отправке электронного письма в папке «Отправленные» Outlook Express осталась копия письма с прикрепленным вложением. При открытии файла с помощью MS Office Word 2007 документ содержал ЭЦП. Следовательно, при отправке электронного письма ЭЦП присутствовала в документе.

Представители Заказчика нарушения законодательства о размещении заказов не признали; считают решение котировочной комиссии законным, поскольку заявка ООО «ВИСТ» не соответствует требованиям документации. При попытке открыть представленный ООО «ВИСТ» документ с использованием различных Оffice, наличие электронно-цифровой подписи не установлено, о чем свидетельствует скриншот котировочной заявки без подтверждения подписи.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Извещением № 0115300020013000271, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21 октября 2013 года, уполномоченный орган – Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом объявило о проведении запроса котировок на приобретение спортивно-туристического снаряжения МБОУ «Заволжская СОШ» г.Чебоксары с начальной (максимальной) ценой контракта 179 580,00руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2013г. №0115300020013000271-П на данный запрос котировок поданы пять котировочных заявок: ООО «ВИСТ», ГУП «Учколлектор» Минобразования Чувашии, Шарафеев Сергей Сергеевич», Алексеев Михаил Анатольевич, ООО «Манарага -опт». Отказано в допуске к участию в запросе котировок одному: ООО «ВИСТ».

На основании статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее по тексту – Закон об электронной цифровой подписи) под электронным документом понимается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Как следует из содержания статьи 3 Закона об электронной цифровой подписи обязательным реквизитом электронного документа является электронная цифровая подпись, предназначенная для защиты данного электронного документа от подделки, полученная в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющая идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Из содержания части 1 статьи 4 Закона об электронной цифровой подписи следует то, что электронная цифровая подпись, используемая в электронном документе, должна быть действительной, должна быть подтверждена ее подлинность, и подпись должна использоваться в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

В случае, если одно из указанных условий будет отсутствовать, то электронная цифровая подпись не может быть признана аналогом собственноручной подписи.

В соответствии с требованиями статьи 3 Закона об электронной цифровой подписи под подтверждением подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе понимается положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством электронной цифровой подписи с использованием сертификата ключа подписи принадлежности электронной цифровой подписи в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной электронной цифровой подписью электронном документе.

В материалах дела уполномоченным органом представлены скриншоты, сделанные котировочной комиссией при проверке котировочной заявки ООО «ВИСТ», а также документация для проведения запроса котировок. Исходя из этого, Комиссией Чувашского УФАС России было установлено следующее.

Согласно разделу «Форма котировочной заявки» Извещения о проведении запроса котировок установлен порядок оформления заявки, в том числе в форме электронного документа. В соответствии с извещением порядок оформления и подачи котировочной заявки, подаваемой участника размещения заказа в форме электронного документа приведен в приложении №2 к извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с п.2 Приложения 2 «Порядок оформления и подачи котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа» (далее – Порядок) файл заявки должен быть в одном из следующих форматов: Mikrosoft Word, Microsoft Exel, название файла обязательно должно отражать номер извещения. Котировочная заявка должна быть упакована (сжата). Допустимыми форматами упакованных файлов являются форматы программ 7-ZIP b WinRAR версии 3.3.

Согласно п.4 Порядка подписанная котировочная заявка и сертификат открытого ключа ЭЦП направляются электронным письмом по адресу электронной почты с использованием программ Outlook Express, The Bat или аналогом, позволяющим применять ЭЦП при отправке сообщений электронной почты.

Между тем, на официальном сайте производителя «КриптоПро CSP 3.6 ООО «КРИПТО-ПРО» (htt://www.cryptopro.ru/support/docs) размещены рекомендации по использованию КриптоПро CS  
P в Word/Exel Word/Exel из состава MS Offis 2003, 2007, 2010 г. В разделе «Применение КриптоПро CSP для подписи документов Word и Exel» указано, что если после создания и подписи документ будет открыт в другой версии MS Word/Exel, то ЭЦП документа проверится не всегда .В прилагаемой к инструкции таблице указано, что у документов, созданных MS Word 2007 г., при открытии средствами Office 2003 или Office 2010 подпись не будет показана.

При этом Порядком оформления и подачи котировочных заявок, на который ссылается уполномоченный орган, не установлено, с помощью каких версий MS Office Word должны создаваться участником котировочные заявки.

Согласно пояснениям заявителям и представленным в качестве доказательства документам (сертификат ключа, скриншоты с электронной почты ООО «ВИСТ») файл с котировочной заявкой был создан с помощью MS Office Word 2007, подписан ЭЦП Степанова Владимира Ивановича, директора ООО «ВИСТ», обладающего сертификатом ключа выданного УЦ ЗАО «ТаксНет» сроком действия с 19.08.2013 по 19.08.2014), средствами «КриптоПро CSP 3.6», упакован в архив при помощи программы WinRAR и отправлен с помощью программы Outlook Express.

В соответствии с скриншотом в папке «Отправленные» Outlook Express осталась копия письма от 23.10.2013 «Котировочная заявка на участие в запросе котировок №0115300020013000271» с прикрепленным вложением и значком электронной подписи и отметкой о подписании документа Степановым Владимиром Ивановичем 23.10.2013, направленная по адресу cgki\_munzakaz1@gcheb....

Таким образом, участником ООО «ВИСТ» соблюдены все требования «Порядка оформления и подачи котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа». Соответствие котировочной заявки требованиям документации заявитель подтвердил в рассмотрении жалобы.

На основании изложенного, Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу о том, что уполномоченным органом не установлено при помощи какой версии MS Office Word должны создаваться участником котировочные заявки, что ставит участников размещения заказа в неравное положение. Следовательно, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов отказ комиссией Уполномоченного органа в допуске к участию в запросе котировок ООО «ВИСТ» в связи с отсутствием ЭЦП на котировочной заявки Комиссия считает неправомерным.

Комиссией Чувашского УФАС России на основании ч.5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка, по результатам которой выявлено следующее.

Согласно распечатки заявки участника ООО «Манарага-опт» представленной Уполномоченным органом в заседании комиссии, сертификат ключа участника содержит отметку: «Этот сертификат не удалось проверить, проследив его до доверенного центра сертификации», что не исключает несоответствие данного сертификата требованиям документации. Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28 октября данная заявка допущена к участию в запросе котировок и общество признано победителем. В материалах дела не представлено подтверждение соответствия данного сертификата. Следовательно, заявка ООО «Манарга-опт» на основании ч.3 статьи 47 Закона о размещении заказов подлежала отклонению.

Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях котировочной комиссии, связанных с отказом в допуске котировочной заявки ООО «ВИСТ», присутствует нарушения требований Закона о размещении заказов, нарушены права и законные интересы общества.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИСТ» обоснованной.

2.Признать Уполномоченный орган – Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом нарушившим часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Выдать Уполномоченному органу – Чебоксарскому городскому комитету по управлению имуществом предписание об устранении нарушения части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Председатель Комиссии В.В.Котеев

Члены Комиссии Л.В.Павлова

Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

*принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов)*