г. Владимир

28 октября 2013 года                                                        Дело № А79-2805/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.10.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузьмичевой Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу страхового открытого акционерного общества «ВСК» в лице Чувашского филиала

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.06.2013

по делу № А79-2805/2013,

принятое судьей Михайловым А.Т.

по заявлению страхового открытого акционерного общества «ВСК» в лице Чувашского филиала

о признании недействительным решения УправленияФедеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 15.01.2013 по делу № 01-К-2013,

без участия лиц,

и установил:

страховое открытое акционерное общество «ВСК» в лице Чувашского филиала (далее – Общество, заявитель) обратилисьв Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашиис заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от15.01.2013 по делу № 01-К-2013, об обязании Управления возбудить в отношении Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике» дело о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике» (далее **-** Учреждение).

Решением от 14.06.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление и Учреждение в отзывах на апелляционную жалобу просили оставить ее без удовлетворения, решение суда - без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.06.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела, 25.11.2012 Учреждением на сайте «zakupki.gov.ru» было опубликовано извещение № 0815100000412000018 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности автотранспортных средств с начальной (максимальной) ценой контракта 6 672 368 руб. 68 коп., а также документация об открытом аукционе.

На участие в конкурсе было подано 7 заявок (протокол рассмотрения заявок от 27.12.2012).

Конкурсной комиссией отказано в допуске к участию в конкурсе трем участникам, в том числе Обществу в связи с несоответствием его заявки  пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), а также пункту 1.9.1.2 части 1.9 статьи 1 конкурсной документации, так как участником размещения заказа предложена сумма страховой премии в размере меньшем, чем установлено в конкурсной документации.

29.12.2012 Общество обратилось в Управление с жалобой на действия конкурсной комиссии.

По результатам рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 01-К-2013 Управление 15.01.2013 приняло решение, которым признало жалобу Общества необоснованной.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В силу пункта 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Размещение заказов путем проведения конкурса регулируется главой 2 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 20 Федерального закона № 94-ФЗ под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона                       № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. Указанное несоответствие не является исчерпывающим. Следовательно, возможно отклонить заявку участника размещения заказа при установлении иных несоответствий.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Данные страховые тарифы утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739.

В пункте 4 примечания к указанному постановлению установлено, что по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3. Коэффициент страховых тарифов (КБМ) для автомобилей класса 3 равен 1 (таблица пункта 3 раздела 1 Страховых тарифов).

Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками, при этом страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (часть 6 статьи 9 Закона об ОСАГО).

Следовательно, для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определенная в порядке, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739, является фиксированной, а установление иного размера страховой премии – нарушением законодательства Российской Федерации о страховании.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, в составе своей заявки на участие в конкурсе Общество представило расчет стоимости услуг, который отличается от расчета стоимости услуг, опубликованного заказчиком в составе конкурсной документации по строкам № 57, 58, 210-224, 754-768, 776-796, 884, 889, 982, 1066, 1082, 1084, 1089. Так, в столбце «Значение коэффициента наличия или отсутствия страховых выплат» по вышеуказанным строкам Обществом уменьшен коэффициент с 1 до 0,95, что привело к неверному расчету им страховой премии.

В ходе рассмотрения жалобы Общества антимонопольным органом выборочно осуществлена проверка сведений о регистрации транспортных средств по отдельным строкам из вышеназванного перечня, по результатам которой сделан вывод о том, что исследуемые заказчиком транспортные средства получены заказчиком в период с июня по ноябрь 2012 года(согласно паспортам транспортных средств, имеющимся в материалах дела) и до проведения конкурса не использовались. Доказательства обратного Обществом в материалы дела не представлены.

Размещение заказов по оказанию услуг ОСАГО на официальном сайте заказчика с октября по ноябрь 2012 года не осуществлялось. Следовательно, возможность и потребность застраховать транспортные средства у заказчика отсутствовала.

Согласно конкурсной документации транспортные средства подлежали страхованию впервые.

В данном случае судом правомерно отмечено, что коэффициент  страховых тарифов (КБМ) может быть уменьшен согласно таблице пункта 3 Страховых тарифов только по окончании годового срока страхования. Однако Учреждение является собственником спорных транспортных средств менее одного года, что исключает применение коэффициента 0,95.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу  о несоответствии заявки Общества требованиям конкурсной документации ввиду неверного расчета страховой премии.

Обращаясь с жалобой на действия конкурсной комиссии, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в конкурсе, Общество фактически оспаривает положения конкурсной документации.

Вместе с тем Общество в установленном законом порядке, предусмотренном частью 1 статьи 24 Федерального закона № 94-ФЗ и пунктом 2.2 конкурсной документации, не воспользовалось своим правом на обращение к заказчику за разъяснением, в том числе по вопросам применения каких-либо коэффициентов для расчета тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Доказательств направления в письменной форме заказчику запроса о разъяснении положений конкурсной документации суду не представлено.

При этом в соответствии с пунктом 4 заявки Общества оно согласно со всеми условиями конкурсной документации.

С учетом изложенного антимонопольный орган пришел к верному заключению о том, что отказ конкурсной комиссии в допуске Общества к участию в конкурсе по причине несоответствия его заявки требованиям конкурсной документации является обоснованным.

Довод заявителя о нарушении конкурсной комиссией части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» судом апелляционной инстанции признается несостоятельным, противоречащим установленному порядку возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушении в действиях заказчика законодательства о защите конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителем не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.06.2013 по делу № А79-2805/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу страхового открытого акционерного общества «ВСК» в лице Чувашского филиала - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов