г. Владимир

22 октября 2013 года                                                       Дело № А79-2482/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16.10.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 22.10.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зузлевым П.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фабрика» (ОГРН 1102130013260, ИНН 2130081029, г. Чебоксары, Эгерский б-р, д. 30, пом. 2) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.08.2013

по делу № А79-2482/2013,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрика»

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 22.03.2013 по делу № 6/04-А-2013,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрика» (далее – ООО «Фабрика», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 22.03.2013 по делу № 6/04-А-2013 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

К участию в деле  в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Чулочно – трикотажная фабрика» (далее – ООО «Чулочно – трикотажная фабрика»).

Решением от 07.08.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.08.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что на основании обращения ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» на действия по недобросовестной конкуренции ООО «Фабрика», связанные с незаконным указанием последним на товарных ярлыках производимых трикотажных изделий в качестве марки производителя словосочетание «Чебоксарский трикотаж», Управление приказом от 01.12.2011 № 474 возбудило дело в отношении ООО «Фабрика» дело № 231-АМЗ-2011 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения указанного дела Управление 28.06.2012 приняло решение, которым признало действия ООО «Фабрика» по обозначению своей продукции «Чебоксарский трикотаж» несоответствующими действующему законодательству в области интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, вводящими в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя, нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, заявителювыдано предписание от 28.06.2012, в котором Обществу предписано прекратить действия по недобросовестной конкуренции, для чего принять меры по исключению из маркировки выпускаемых изделий обозначение «Чебоксарский трикотаж».

Усмотрев в действиях заявителя признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП, Управление 12.03.2013 составило в отношении в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 22.03.2013 по делу № 6/04-А-2013 привлекло Общество к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Указанное постановление явилось предметом оспаривания в арбитражном суде по настоящему делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим            субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности, в виде введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей установлен в пункте 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В статье 138 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) предусмотрено, что исключительное право юридического лица на средства индивидуализации признается в случаях и порядке, установленном названным кодексом и другими законами.

Из пункта 6 статьи 1252 Кодекса следует, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Действующее гражданское законодательство свидетельствует, что использование без разрешения владельца товарного знака того же обозначения в наименовании другого юридического лица, которому разрешено осуществлять коммерческую деятельность того же рода, что и деятельность правообладателя, может нарушить исключительное право на использование товарного знака в гражданском обороте, поскольку может вызвать смешение разных субъектов предпринимательской деятельности и создать впечатление о наличии связей или особых отношений между сторонами по спору.

В силу прямого указания в законе коммерческое обозначение не является фирменным наименованием и служит цели индивидуализации принадлежащих одному юридическому лицу одного или нескольких торговых, промышленных и других предприятий (статья 1538 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее (пункт 2 статьи 1539 Кодекса).

Антимонопольным органом установлено, что в соответствии с договором аренды имущества от 14.10.2010 ОАО «Волжская Текстильная Компания» предоставило на правах аренды ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» в пользование недвижимое и движимое имущество, расположенное по адресу: г. Чебоксары, ул. Калинина, 107, позволяющее последнему осуществлять выпуск чулочно-носочной и трикотажной продукции.

В установленном порядке ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» получило от администрации г. Чебоксары разрешение на использование в своей деятельности наименование «Чебоксарский» в наименовании товарного знака «Чебоксарский трикотаж», а также в наименовании принадлежащих ему магазинов «Чебоксарский трикотаж».

Обозначение «Чебоксарский трикотаж» совместно с зарегистрированным товарным знаком в виде графического изображения улитки с 1996 по 2006 годы применяло для обозначения выпускаемой продукции ЗАО «Чебоксарский трикотаж», с 2006 года до октября 2010 года ОАО «Волжская Текстильная Компания».

Согласно свидетельству № 484705 правообладателем товарного знака «Чебоксарский трикотаж» со стилизованной улиткой является ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», приоритет товарного знака указан с 02.09.2011.

Таким образом, ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» осуществляет производство и реализацию чулочно-носочных и трикотажных изделий под маркой «Чебоксарский трикотаж» на базе производственного комплекса ОАО «Волжская Текстильная Компания» с соблюдением традиций выпуска высокого качества продукции.

Кроме того, на территории Чувашской Республики и в других субъектах Российской Федерации реализацию трикотажных изделий помимо ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» осуществляют иные юридические лица - ООО «Волжский трикотаж-1», ООО «Волжский трикотаж-2», ООО «Волжский трикотаж-4», ООО «Фабрика», ООО «Марийская Мануфактура», являющиеся в смысле антимонопольного законодательства группой лиц.

При этом названными лицами и, в частности, ООО «Фабрика» на товарных ярлыках производимых ими изделий в качестве марки производителя указано словосочетание «Чебоксарский трикотаж».

Таким образом, использование ООО «Фабрика» для индивидуализации своей продукции обозначения «Чебоксарский трикотаж» вызывает смешение производимой и реализуемой продукции с продукцией конкурента и введению в заблуждение потребителей в отношении места производства и производителя.

Учитывая, что ООО «Фабрика» и ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - по производству трикотажных, чулочно-носочных изделий в г. Чебоксары и являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, действия ООО «Фабрика» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и справедливости, были направлены на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности и могли причинить убытки ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», в связи с чем правильно квалифицированы антимонопольным органом и судом первой инстанции как недобросовестная конкуренция.

При этих условиях суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения действиями заявителя пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и, соответственно, события административного правонарушения.

В силу статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению функций по соблюдению действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

На этом основании в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не установлено. ООО «Фабрика» надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Постановление от 22.03.2013 по делу № 6/04-А-2013 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Наказание назначено заявителю по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления Управления, а также отмены решения суда первой инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Фабрика» удовлетворению не подлежит.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобы не рассматривался в связи с учетом положений части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный  суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.08.2013 по делу № А79-2482/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фабрика» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов