г. Владимир

30 сентября 2013 года                                                   Дело № А79-2306/2013

Резолютивная часть постановления объявлена  23.09.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено   30.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Рубис Е.А., Урлекова В.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.07.2013

по делу № А79-2306/2013,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению администрации города Чебоксары о признании незаконным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 12.03.2013 по делу                                       № 148/05-АМЗ-2012,

при участии в судебном заседании представителей:

администрации города Чебоксары – Красновой М.П. по доверенности от 29.12.2012 сроком действия до 31.12.2013;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Бубеновой Т.А. по доверенности от 22.03.2013 сроком действия до 01.01.2014, Железиной Л.А. по доверенности от 17.01.2013 сроком действия до 01.01.2014;

общества с ограниченной ответственностью «Удача» - Яковлева В.А. по доверенности от 02.09.2013 сроком действия три года,

и установил:

администрация г.Чебоксары (далее – орган местного самоуправления) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 12.03.2013 по делу № 148/05-АМЗ-2012.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищным фондом города Чебоксары» (далее – МБУ «Управление жилфондом г.Чебоксары», Управление жилфондом), Управление жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации г.Чебоксары (далее – Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации г.Чебоксары, Управление ЖКХ), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Удача» (далее – ООО «УК «Удача»), общество с ограниченной ответственностью «Удача» (далее – ООО «Удача»), Муллин Сергей Ильич, Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики (далее – ГЖИ Чувашской Республики, Инспекция).

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств имеющих значение для дела;  несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела; неправильное применение судом норм материального права.

По мнению Управления, длительное бездействие администрации г.Чебоксары по организации и проведению конкурса по выбору управляющей компании привело к созданию для ООО «УК «Удача» преимущественных условий ведения хозяйственной деятельности и ограничило доступ потенциальным хозяйствующим субъектам к оказанию услуг по управлению  многоквартирным жилым домом.

В отзыве на апелляционную жалобу администрация г.Чебоксары выражает несогласие с позицией антимонопольного органа, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии.

В судебном заседании представители Управления и администрации г.Чебоксары в полном объеме поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Представитель ООО «Удача» в судебном заседании не согласился с позицией антимонопольного органа, указал и на законность обжалуемого судебного акта, просил оставить его без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещена надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 25.10.2012 в антимонопольный орган обратилась Григорьева А.И., представляющая интересы гражданина Муллина С.А., с заявлением о неправомерном бездействии органа местного самоуправления при организации и проведении открытого конкурса по выбору управляющей компании для управления многоквартирным жилым домом.

С целью проверки поступившей информации Управление на основании приказа руководителя от 16.11.2012 № 472 возбудило дело № 148/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства.

12.03.2013 Комиссия антимонопольного органа по результатам рассмотрения дела приняла решение № 148/05-АМЗ-2012, которым признала бездействие администрации г.Чебоксары нарушающим  часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом № 4 по ул.Р.Люксембург г.Чебоксары (пункт 1).

Полагая, такое решение антимонопольного органа в части пункта 1 не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы в сфере осуществления экономической деятельности, орган местного самоуправления обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от от 04.06.2011 № 123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (в редакции постановления от 14.10.2010 № 52) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 7677/11 и исходил из того, что антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность обжалуемого ненормативного правового акта в части.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  решения  государственного органа незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004                      № 331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Руководство деятельностью Федеральной антимонопольной службы осуществляет Правительство Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

 выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

 предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в пунктах 1 – 7 данной нормы и не является закрытым.

Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, для соответствующей квалификации действий (бездействия) как нарушения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции) обязательно установление обстоятельств, подтверждающих реальные либо возможные последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и такими последствиями.

В соответствии с положениями пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 7 Закона о защите конкуренции).

В ходе проверки Управление установило, что распоряжением от 30.12.2011 № 3694-р администрация г.Чебоксары утвердила разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2011 № «RU 21304000-«42ж», согласно которому ООО «Удача» разрешено ввести в эксплуатацию построенный объект капитального строительства - жилой дом (квартиры с № 1 по № 120) со встроенно-пристроенными предприятиями обслуживания (№ 1, 2, 3, 4), расположенный по адресу: г.Чебоксары, ул. Розы Люксембург, д. 4.

На основании договора участия в долевом строительстве Муллин С.А. приобрел квартиру в доме № 4 по ул. Розы Люксембург г.Чебоксары.

23.08.2012 собственники помещений указанного многоквартирного дома в форме очного голосования провели общее собрание по вопросу выбора управляющей компании, однако отсутствие кворума помешало принять правомочное решение.

Результатом повторного (16.10.2012) собрания собственников помещений указанного многоквартирного дома в форме заочного голосования стало принятие решения о выборе управляющей компании - ООО «УК «Удача».

В настоящее время многоквартирный дом № 4 по ул. Розы Люксембург в г.Чебоксары находится в управлении ООО «УК «Удача».

Управление вменяет администрации г.Чебоксары нарушение  части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь возведенного многоквартирного дома.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса  Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из перечисленных в данной норме закона способов управления многоквартирным домом. Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме. Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Федеральным законом от 04.06.2011 № 123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты  Российской Федерации », вступившим в законную силу 18.07.2011, статья 161 ЖК РФ дополнена частью 13, согласно которой в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

В свою очередь, согласно части 4 статьи 161 Жилищного кодекса  Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

В настоящее время применяются Правила проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила № 75).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Таким образом, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующих товарных рынках – рынке управления многоквартирными домами, участниками которого является не только ООО «УК «Удача», но и иные хозяйствующие субъекты.

При этом, как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11, «достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Ссылки мэрии на то, что действия (бездействия) органа местного самоуправления в рассматриваемом случае не отвечают признакам ограничения конкуренции, установленным в пункте 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, признаются безосновательными, противоречащими представленным доказательствам».

Непроведение органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в установленный положениями Жилищного кодекса  Российской Федерации срок установлено комиссией антимонопольного органа, подтверждается материалами дела и заявителями по существу не оспаривается.

Такое бездействие администрации г.Чебоксары, выразившееся в непроведении обязательного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь возведенным многоквартирным домом № 4, расположенным по адресу: г.Чебоксары, ул.Розы Люксембург в срок, установленный частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, не соответствует требованиям Жилищного кодекса, создало преимущественные условия для предпринимательской деятельности отдельного хозяйствующего субъекта - ООО «УК «Удача» в виде осуществления деятельности по управлению указанным многоквартирным домом без проведения торгов, ограничило доступ потенциальных хозяйствующих субъектов к оказанию услуг по управлению домом путем участия в публичных процедурах, что является нарушением запретов, предусмотренных в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку привело к ограничению конкуренции на товарном рынке по оказанию соответствующих услуг.

Утверждение органа местного самоуправления о том, что невозможно провести конкурс в установленный законодательством срок, является несостоятельным, поскольку такой конкурс не проведен до настоящего времени.

Также несостоятельным признается довод органа местного самоуправления о том, что в рассматриваемом случае обязанность по проведения открытого конкурса по выбору управляющей компании является МБУ «Управление жилищным фондом г.Чебоксары», как не основанный на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Поскольку антимонопольный орган доказал, что действия заявителя могут привести к ограничению конкуренции на рынке управления многоквартирными домами, а орган местного самоуправления не указал конкретную норму закона, разрешившую ему совершить бездействие, требования администрации г.Чебоксары не подлежали удовлетворению.

Решение Управления в оспариваемой части является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы администрации г.Чебоксары в сфере экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене решения суда первой инстанции.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.07.2013 подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований администрации г.Чебоксары.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации  Управление освобождено от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.07.2013 по делу № А79-2306/2013 отменить.

Администрации г.Чебоксары отказать в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 12.03.2013 по делу № 148/05-АМЗ-2012.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

В.Н. Урлеков