



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Ленина пр., д. 4, Чебоксары, 428000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Чебоксары
25 сентября 2013 года

Дело № А79-4800/2013

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2013 года.

Арбитражный суд в составе судьи Щетинкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги», г. Саратов, ОГРН 1076450006280, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии о признании незаконным предупреждения от 05.06.2013 № 04-06/4077 о прекращении действий (бездействий), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – МУП «Шумерлинские городские электрические сети», Государственная служба по Чувашской Республике по конкурентной политике и тарифам, при участии: от заявителя – Иванова А.В. (доверенность от 06.05.2013), от Чувашского УФАС России – Сергеевой К.В. (доверенность от 11.03.2013), от МУП «Шумерлинские городские электрические сети» - Кайнова Ю.П. (доверенность от 05.07.2012), установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - УФАС по Чувашской Республике, антимонопольный орган) от 05.06.2013 № 04-06/4077 о прекращении действий (бездействия).

Антимонопольным органом заявителю выдано предупреждение в связи с наличием признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании МУП «Шумерлинские электрические сети» невыгодного условия договора путем установления в одностороннем порядке двухставочного тарифа для расчетов за услуги по передаче

электрической энергии в рамках заключенного договора МР6/122-21-04/1357 от 25 декабря 2009 года.

Заявитель указывает, что Общество обладает правом самостоятельно выбирать тариф, выполнение предупреждения влечет факт юридического признания вины в нарушениях антимонопольного законодательства.

По мнению Общества, выдаваемое в порядке статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение обладает признаками ненормативного правового акта, законность которого может быть оспорена в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленное требование.

Представитель антимонопольного органа просил в удовлетворении заявления отказать по основаниям, изложенным в отзыве, так как предупреждение не является ненормативным правовым актом.

Представитель третьего лица просил в удовлетворении заявления отказать.

Изучив доводы сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их

права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным актом, подлежащим оспариванию в арбитражном суде, понимается документ, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В силу пункта 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Согласно пункту 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается.

В соответствии с пунктом 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, последствием для Общества в случае неисполнения оспариваемого предупреждения антимонопольного органа является принятие решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2009 № 14338/08 решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, которое не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, и не подлежит обжалованию в арбитражном суде.

Таким образом, предупреждение антимонопольного органа не обладает признаками ненормативного правового акта и не может рассматриваться, как нарушающее права и законные интересы Общества, поскольку последствием его неисполнения является издание процессуального акта, не являющегося предметом самостоятельного обжалования.

Предупреждение не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности.

Невыполнение предупреждения не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому оно выдано, поскольку является лишь основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть издания приказа о возбуждении дела и вынесения определения о назначении дела к рассмотрению, которые, в свою очередь, также не влекут каких-либо негативных последствий и не могут быть оспорены.

В связи с тем, что предупреждение антимонопольного органа не подлежит самостоятельному оспариванию в суде, дело подлежит на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Прекратить производство по делу А79-4800/2013.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (две тысячи) рублей, уплаченную платежным поручением от 04.03.2013 № 002154.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.