г. Владимир

23 сентября 2013 года                                               Дело № А79-384/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16.09.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено  23.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Рубис Е.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (428022, Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул.Гагарина, д. 5; ИНН 2128051193, ОГРН 1032128013488)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.05.2013

по делу № А79-384/2013,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 21.12.2012 по делу № 29/04-АМЗ-2012,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - Егоровой Е.В. по доверенности от 24.10.2011 № 86 сроком действия три года; Князькиной О.В. по доверенности от 21.08.2013 № 181 сроком действия один год;  Лукиянова В.П. по доверенности от 07.03.2013 № 127 сроком действия один год;  Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Сергеевой К.В. по доверенности от 11.03.2012 б/н сроком действия по 31.12.2013;

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания НОВЭК» - Хамматовой О.В. по доверенности от 28.08.2013 б/н сроком действия до 31.12.2013,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – ООО «Коммунальные технологии», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 21.12.2012 по делу № 29/04-АМЗ-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики (далее – ГЖИ Чувашской Республики), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания НОВЭК» (далее – ООО «УК НОВЭК». Управляющая компания).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.05.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Коммунальные технологии» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на необоснованность позиции ее заявителя, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

ООО «УК НОВЭК» в пояснениях к апелляционной жалобе указывает на законность и обоснованность судебного решения, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В судебном заседании представители ООО «Коммунальные технологии», Управления, ООО «УК НОВЭК» поддержали доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее.

ГЖИ Чувашской Республики, участвующая в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещена надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направила.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что в целях проверки поступившей от ООО «УК НОВЭК» информации о злоупотреблении ООО «Коммунальные технологии» доминирующим положением при оказании услуг по передаче тепловой энергии путем применения с 01.10.2010 не предусмотренной действующим законодательством формулы определения количества тепловой энергии, потреблённой на нужды горячего водоснабжения, антимонопольный орган на основании приказа руководителя от 27.07.2012 № 294 возбудил дело № 29/04-АМЗ-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что исполнитель коммунальных услуг (ООО «УК НОВЭК» - Управляющая компания) приобретает у ресурсоснабжающей организации тепловую энергию по тарифам, установленным для граждан.

В период с ноября 2010 года по август 2012 года ООО «Коммунальные технологии» предъявляло к оплате Управляющей компании количество тепловой энергии, израсходованной на отопление не в соответствии с данными приборов учёта, и фактически требовало оплатить услугу сверх потреблённого населением коммунального ресурса, что является нарушением действующего законодательства.

21.12.2012 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления приняла решение о признании ООО «Коммунальные технологии» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от  26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Одновременно Управление выдало Обществу предписание, согласно которому ООО «Коммунальные технологии» надлежит в срок до 11.02.2013 прекратить выявленное нарушение антимонопольного законодательства путем предъявления к оплате Управляющей компании количества потребленной тепловой энергии, рассчитанного в соответствии с требованиями законодательства; в срок до 18.02.2013 Обществу надлежало сообщить в Управление о выполнении настоящего предписания.

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписанием, ООО «Коммунальные технологии» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 157, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от  26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307

и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность обжалуемых ненормативных актов.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или  изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004                      № 331.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22  Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

 выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

 предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

 возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

 выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции содержит основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В Информационном письме от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил судам, что то или иное действие юридического лица может рассматриваться антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства только при надлежащем установлении обстоятельства доминирования этого лица на определенном товарном рынке, на котором совершены эти действия.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничение конкуренции или ущемление прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по передаче тепловой энергии отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий, регулируемых государством.

Таким образом, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции запреты распространяются на ООО «Коммунальные технологии».

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) в сфере теплоснабжения существуют регулируемые виды деятельности, под теплоснабжением понимается деятельность по обеспечению потребителей тепловой энергией, в том числе оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

В силу части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется опла­чивать принятую энергию.

Правила об энергоснабжении применяются к отно­шениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской федерации).

Следовательно, услуга по теплоснабжению представляет собой поставку ресурсоснабжающей организацией абоненту произведенной или приобретенной теп­ловой энергии. При этом процесс теплоснабжения включает следующие стадии: производство, передачу, сбыт тепловой энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Установлено по делу, что 01.10.2008 ООО «Коммунальные технологии» (энергоснабжающая организация) и ООО «УК НОВЭК» (абонент) заключили договор № 4529 снабжения тепловой энергией.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжающая организация обязуется подать абоненту через присоединённую сеть тепловую энергию, а абонент обязуется принять и своевременно оплатить принятую тепловую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечить безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 2.3.1 договора абонент обязан оплачивать энергоснабжающей организации тепловую энергию в порядке, сроки и размерах, предусмотренных разделом 5 договора.

Порядок учёта тепловой энергии определён в разделе 3 договора.

Как указано в пунктах 3.3, 3.5 договора, учёт полученной тепловой энергии производится по показаниям приборов узла учёта тепловой энергии, допущенного в эксплуатацию и установленного на границе раздела балансовой принадлежности тепловых сетей или в тепловых узлах абонента. Для расчёта количества полученной абонентом тепловой энергии за соответствующий расчётный период абонент 1-го числа месяца, следующего за расчётным, обязан представить в энергоснабжающую организацию копию журнала ежесуточных показаний приборов узла учёта тепловой энергии, записи показаний приборов учёта, регистрирующих параметры теплоносителя или распечатки архивных данных приборов узла учёта тепловой энергии за расчётный месяц; акт снятия показаний приборов узла учёта тепловой энергии за расчётный месяц, подписанный уполномоченным представителем абонента.

Таким образом, стороны договора определили, что учёт количества поставленной и принятой тепловой энергии, и, соответственно, размер платы за тепловую энергию определяется по показаниям приборов учёта.

ООО «УК НОВЭК» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами в г.Новочебоксарске, то есть является управляющей организацией.

В соответствии с частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации ООО «УК НОВЭК» обязано оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме, который находится в управлении управляющей компании, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее - Правила № 307), в соответствии с пунктом 3 которых исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Суд первой инстанции установил, что в целях оказания коммунальных услуг населению Управляющая компания, являющаяся исполнителем, приобретало тепловую энергию у энергоснабжающей организации - ООО «Коммунальные технологии».

Согласно пункту 15 Правил № 307 в случае, если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Следовательно, ООО «УК НОВЭК» должно приобретать тепловую энергию у ООО «Коммунальные технологии» по тарифам, установленным для населения.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 307 при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

Положениями части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному заключению о том, что действовавшее и в рассматриваемый период законодательство исходило из того, что объём потреблённых коммунальных услуг, в том числе тепловой энергии, определяется на основании показаний приборов учёта.

В решении антимонопольный орган указал и данный факт не оспаривается лицами, участвующими в деле, что жилые дома, находящиеся в управлении ООО «УК НОВЭК», оборудованы общедомовыми приборами учёта тепловой энергии.

Следовательно, собственники помещений многоквартирных домов должны оплачивать управляющей компании полученную тепловую энергию, количество которой определяется по показаниям приборов учёта, а управляющая компания должна перечислить эту сумму энергоснабжающей организации. При этом управляющая компания не вправе взимать с собственников помещений многоквартирных домов плату за тепловую энергию сверх объёма, определённого прибором учёта.

Из материалов дела следует, что в отопительные периоды с ноября 2010 года по август 2012 года ООО «Коммунальные технологии» предъявляло к оплате Управляющей компании количество тепловой энергии, превышающее показания приборов учёта.

Таким образом, данные действия ООО «Коммунальные технологии» противоречат вышеуказанным правоположениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307.

Ссылка ООО «Коммунальные технологии» на Правила учета тепловой энергии и теплоносителя, утверждённые Минтопэнерго России 12.09.1995 № Вк-4936, рассмотрена судом первой инстанции и признана несостоятельной, основанной на неверном толковании норм действующего законодательства и противоречащей материалам дела.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2012 № ВАС-5811/12 отказано в признании недействующим пункта 3.2.1 Правил учёта, содержащий формулу определения количества тепловой энергии и массы (или объема теплоносителя), полученные потребителем.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подтвердил, что количество тепловой энергии определяется именно на основании показаний приборов учёта, в том числе по счётчику определяются составляющие формулы (то есть и температура исходной холодной воды).

Для конечных потребителей тепловой энергии (собственников помещений в жилых многоквартирных домах) не имеет значения то, какие формулы используются энергоснабжающей организацией. В целях взимания платы за полученные коммунальные услуги имеют значение лишь показания прибора учёта. Соответственно, взаимоотношения между энергоснабжающей организацией и управляющей компанией при определении количества полученной тепловой энергии также должны исходить из порядка определения этого количества на основании данных приборов учёта.

Иное противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил № 307.

Таким образом, предъявление ООО «Коммунальные технологии» к оплате Управляющей компании количества тепловой энергии, отличного от количества, определённого приборами учёта (в сторону увеличения),  противоречит запретам антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, следовательно, у антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого решения, а также для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда в данном случае отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводы ООО «Коммунальные технологии» исследованы судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.05.2013 по делу № А79-384/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом предоставления ООО «Коммунальные технологии» отсрочки по уплате государственной пошлины суд взыскивает с заявителя в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 рублей.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.05.2013 по делу № А79-384/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

В.Н. Урлеков