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Резолютивная часть постановления объявлена 13.09.2013.

Постановление изготовлено в полном объеме 19.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Урлекова В.Н., судей Захаровой Т.А.,   Смирновой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.07.2013 по делу № А79-3426/2013, принятое судьей Михайловым А.Т. по заявлению закрытого акционерного общества Авиационная компания «РусЛайн» (ИНН 7713141247, ОГРН 1027739314162; 127299, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 29) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.04.2013 по делу № 12/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Первый арбитражный апелляционный суд установил:

Закрытое акционерное общество «Авиационная компания «РусЛайн» (далее –ЗАО АК «РусЛайн», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, административный орган) от 17.04.2013 №12/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество указало на отсутствие в его бездействии состава вменяемого ему административного правонарушения, а также на его не извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем ЗАО АК «РусЛайн» было лишено возможности воспользоваться предусмотренными статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правами.

Кроме того, обратило внимание на то, что наказание обществу назначено без учета положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 №1-П.

Управление с заявленными требованиями не согласилось, считает законным оспариваемое постановление.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 08.07.2013 заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление Управления признано незаконным и отменено по основанию нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить упомянутое выше решение.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, которое привело к принятию неправильного судебного решения, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

По мнению Управления, им полностью соблюдена процедура привлечения юридического лица к административной ответственности.

Законность принятого Арбитражным судом Чувашской Республики решения проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 259, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управлением федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике во исполнение задания ФАС России 29.11.2012 по факсимильной связи в адрес ЗАО «Авиационная компания «РусЛайн» направлено письмо (запрос) о необходимости в срок до 12.12.2012 предоставить информацию о количестве рейсов и количестве перевезенных пассажиров по направлению Чебоксары - Москва и Москва - Чебоксары за 2011 год и 1 полугодие 2012 года. Данный запрос получен обществом  29.11.2012 (т.1 л.д.79).

В последующем 17.12.2012 по факсу в адрес общества повторно поступил запрос от 29.11.2012 №04-19/8714 о представлении тех же сведений со сроком исполнения до 25.12.2012 (т.1 л.д.77).

В установленный срок Общество не представило запрошенную информацию, не сообщило о причинах невозможности исполнения запроса и не заявило ходатайство об отсрочке исполнения запроса антимонопольного органа.

Усмотрев в бездействии Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 03.04.2013 должностное лицо Управления составило в отношении ЗАО «Авиационная компания «РусЛайн»  протокол об административном правонарушении №12/04-А-2013 (т.1 л.д.57-59).

17.04.2013 заместитель руководителя Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынес постановление №12/04-А-2013 о привлечении ЗАО «Авиационная компания «РусЛайн» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему наказания в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб. (т.1 л.д.49-51).

Посчитав данное постановление незаконным, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не соблюдены гарантии, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, направленные на защиту прав привлекаемого к ответственности лица.

Рассмотрев апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) в виде штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» в числе основных функций антимонопольного органа обозначено выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 23 названного Федерального закона антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона. К таким полномочиям отнесены, в частности, полномочия по привлечению к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческих организаций, их должностных лиц в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1), и полномочия по истребованию и получению необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В силу статьи 25 Закона коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из приведенных выше норм следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно.

Факт непредставления ЗАО «Авиакомпания РусЛайн» в установленный срок - до 25.12.2012 истребованных Управлением документов, подтверждается материалами дела и обществом не оспаривается.

Доказательств принятия обществом всех зависящих от него мер в целях выполнения требований антимонопольного органа, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов и информации в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о наличии в бездействии ЗАО «Авиакомпания РусЛайн» состава административного правонарушения, предусмотренного в части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод общества о том, что ЗАО Авиационная компания «РусЛайн» не обязано было отвечать на запрос антимонопольного органа ввиду его немотивированности и направления только по факсимильной связи правомерно отвергнут Арбитражным судом Чувашской Республики.

Согласно части 1 статьи 25.4 Федерального закона «О защите конкуренции» обязательное направление по почте требования о предоставлении документов и информации у проверяемого лица предусмотрено в случае проведения проверки. В рассматриваемом случае антимонопольной службой проверка в отношении акционерного общества в целях названной статьи Закона не проводилась, в связи с чем запрос мог быть направлен в том числе посредством факсимильной связи.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (часть 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу части 4.1 статьи 28.2 Кодекса административный орган вправе составить протокол об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица только в том случае, если последний надлежащим образом извещен о времени и месте данного процессуального действия.

Выполнение указанных требований при составлении протокола об административном правонарушении направлено на соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Как следует из оспариваемого решения, суд первой инстанции, признавая постановление административного органа от 17.04.2013 №12/04-А-2013 о привлечении общества к административной ответственности незаконным, не принял направленное ему по факсу уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в качестве доказательства надлежащего извещения ЗАО АК «РусЛайн» о совершении данного процессуального действия.

Арбитражный апелляционный суд считает этот вывод Арбитражного суда Чувашской Республики ошибочным с учетом следующего.

Из материалов дела усматривается, что письмо Управления от 18.03.2013 №04-07/1646 о вызове законного представителя Общества для составления протокола об административном правонарушении на 03.04.2013 в 14час. 00мин. направлено обществу 18.03.2013 посредством факсимильной связи по номеру телефона (495) 648-26-84.

Факт получения обществом названного документа подтверждается отчетом об отправке факса (т. 1 л.д. 62), в строке «Результат» проставлен символ «ОК», который в соответствии с требованиями, предъявляемыми к технической документации, свидетельствует о получении факсограммы адресатом. Принадлежность указанного номера телефона - факса                            ЗАО «РусЛайн» и факт соединения 18.03.2013 подтверждается также сведениями операторов связи ОАО «Ростелеком» и  ООО «ВиЛэнд»                        (т. 1, л. д. 65-67).

Определение от 03.04.2013 №12/04-А-2013 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 17.04.2013 в 11час. 00мин. (т.1 л.д.56) направлено обществу 04.04.2013 посредством факсимильной связи по номеру телефона (495) 648-26-84                   (т.1 л.д.54), в строке «Результат» проставлен символ «ОК», что свидетельствует о получении ЗАО АК «РусЛайн» данного процессуального документа и дополнительно подтверждается информацией оператора связи (ООО «ВиЛэнд») о факте соединения 04.04.2013г.

Суд первой инстанции сослался на позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 5184/12 и сделал вывод о том, что направление извещения факсом не является надлежащим уведомлением Общества.

Между тем такой подход обозначен по конкретному делу с иными фактическими обстоятельствами, когда административный орган в подтверждение уведомления общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении представил лишь корешок об отправке факса по номеру общества, без приложения документа, который был отправлен этим факсимильным сообщением.

Оценив в совокупности представленные в материалы арбитражного  дела доказательства, а именно: уведомление от 18.03.2013 №04-07/1646 о вызове законного представителя Общества для составление протокола об административном правонарушении на 03.04.2013 в 14час. 00мин., отчет об отправке факса от 18.03.2013, определение от 03.04.2013 №12/04-А-2013 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 17.04.2013 на 11час. 00мин., отчет об отправке факса от 04.04.2013, информацию ОАО «Ростелеком» и ООО «ВиЛэнд» о принадлежности номера телефона – факса (495) 648-26-84   ЗАО «РусЛайн» и подтверждении соединений 18.03 и 04.04.2013, апелляционной суд пришел к выводу о том, что общество надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Доказательств того, что 18.03.2013 в 16час. 14мин. и 04.04.2013 в 13час. 03мин. в адрес ЗАО АК «РусЛайн» вместо письма от 18.03.2013 №04-07/1646, определения от 03.04.2013 №12/04-А-2013 и копии протокола об административном правонарушении от 03.04.2013 от Управления поступили иные документы обществом суду не представлено.

При таких данных обжалуемое судебное решение нельзя признать законным, оно подлежит отмене по основанию несоответствия изложенных в нем выводов обстоятельствам дела, с принятием по делу нового судебного акта об отказе ЗАО «Авиационная компания «РусЛайн» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике от 17.04.2013 №12/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности.

С учетом злостного неисполнения законного требования Управления и своей публично-правовой обязанности по представлению запрошенной информации, не представленной и на дату принятия судом первой инстанции оспариваемого решения, апелляционный суд не находит оснований для применения к совершенному обществом правонарушению положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и постановления Конституционного суда Российской Федерации от 17.01.2013 №1П о возможности снижения размера назначенного наказания ниже низшего предела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  безусловными основаниями для отмены судебного акта, Арбитражным судом Чувашской Республики не допущено.

Вопрос о взыскании расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности  государственной пошлиной  не облагается.

Руководствуясь статьей 269, пунктом 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.07.2013 по делу № А79-3426/2013 отменить.

Закрытому акционерному обществу Авиационная компания «РусЛайн» отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.04.2013 по делу № 12/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

        Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья                                   В.Н. Урлеков

Судьи                                                                          Т.А. Захарова

                                                                                    И.А. Смирнова
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