г. Владимир

18 сентября 2013 года                                                 Дело № А79-2142/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16.09.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено  18.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» (429336, Чувашская Республика, г.Канаш, территория Элеватор, д.39; ИНН 2123011599, ОГРН 1102134000352)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.05.2013

по делу № А79-2142/2013,

принятое судьей Бойко О.И.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.12.2012,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» - Романова В.Н. по доверенности от 25.09.2012 № 340;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Шевченко А.В. по доверенности от 30.10.2012,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» (далее – Общество, ООО «Строитель Плюс») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республике-Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 17.12.2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечена администрация г.Канаша Чувашской Республики (далее – орган местного самоуправления).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республике-Чувашии от 31.05.2013 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Строитель Плюс» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

По мнению Общества, оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку договор купли-продажи объекта недвижимости был заключен не в декабре 2012 года, а в марте 2013 года, что привело к несению Обществом дополнительных расходов по содержанию здания.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, неправомерность позиции Общества, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание, состоявшееся 09.09.2013, проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии.

В судебном заседании представители Общества и Управления в полном объеме поддержали свои доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Администрация г.Канаша явку представителя в судебное заседание не обеспечила, отзыв на апелляционную жалобу не представила.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 10.12.2012 администрация г.Канаша обратилась в антимонопольный орган с заявлением о неправильном определении ею начальной (максимальной) цены объявленного муниципального заказа.

В ходе проверки поступившей информации Управление установило, что 08.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации для информирования о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru администрация г.Канаша разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 01153000036212000054.

Предметом аукциона является приобретение объектов недвижимости под размещение дошкольного образовательного учреждения в г.Канаше.

Начальная (максимальная) цена контракта - 133 504 079 рублей.

На участие в открытом аукционе в электронной форме подана одна заявка от ООО «Строитель Плюс».

В ходе проверки антимонопольный орган пришел к заключению о том, что при определении начальной (максимальной) цены контракта на покупку объекта недвижимости орган местного самоуправления руководствовался информацией о ценах на строительство, а не на приобретение зданий детских садов.

По результатам проведения внеплановой проверки Комиссия Управления приняла решение, которым признала действия муниципального заказчика – администрации г.Канаша - нарушением пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 1). Одновременно антимонопольный орган выдал органу местного самоуправления предписание аннулировать результаты открытого аукциона в электронной форме (извещение № 01153000036212000054) на приобретение объектов недвижимости под размещение дошкольного образовательного учреждения в г.Канаше, о результатах выполнения которого необходимо уведомить Управление не позднее 09.01.2013.

Администрация г.Канаша исполнила предписание и аннулировала открытый аукцион в электронной форме.

ООО «Строитель Плюс», посчитав, что решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными и нарушающими его  права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходил из того, что в рассматриваемом случае не установлена совокупность условий, необходимых для признания незаконным решения и предписания антимонопольного органа.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановление Правительства Российской Федерации от 20.02.2006               № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» определило, что Федеральная антимонопольная службы является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (пункт 1).

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом в силу статьи 3 Федерального закона № 94-ФЗ под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

В силу статьи 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно статье 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном настоящей главой (глава 3.1 «Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме»).

В силу статьи 526  Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Отношения, связанные с приобретением объектов недвижимого имущества, регулируются параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 549  Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

Поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимости согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации представляют собой отдельные виды договора купли-продажи.

В силу статьи 506  Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок производимые им или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества, предусмотренных параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд (параграф 4 главы 30 этого Кодекса) различно, и Федеральный закон № 94-ФЗ к возникшим в рассматриваемом случае отношениям, связанным с приобретением в собственность недвижимого имущества, не применяется.

Заключение, к которому пришел суд первой инстанции, подтверждается правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 5128/12, которая считается сформированной (постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 62, пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52) и подлежащей применению арбитражными судами.

При установленных обстоятельствах, принимая во внимание, что действие Федерального закона № 94-ФЗ не распространяется на заключение договора купли-продажи недвижимого имущества, является неправомерным вывод антимонопольного органа относительно нарушения администрацией г.Канаша требований данного Федерального закона.

Вместе с тем, в силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются именно нарушенные или оспариваемые права и законные интересы обратившегося заинтересованного лица. Обращение в суд имеет целью восстановление нарушенного права.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

В данном случае вопреки требованиям статей 4 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Строитель Плюс» не доказало нарушение оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа своих прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Признание недействительными оспариваемых решения и предписания никаким образом не повлияет на права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы Общества о том, что только в результате принятия Управлением решения и предписания администрация г.Канаша отказалась от заключения договора купли-продажи, не подтверждены и противоречат представленным доказательствам.

Установлено по делу, что именно администрация г.Канаша обратилась в Управление с заявлением о проверке своих действий при размещении муниципального заказа. В отзыве на заявление Общества орган местного самоуправления указал, что считает решение антимонопольного органа обоснованным.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что администрация г.Канаша заключила бы с Обществом договор купли-продажи в декабре 2012 года и Общество было бы освобождено от бремени содержания объекта недвижимости, которое не является незаконной обязанностью по смыслу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, суд первой инстанции установил, что 15.03.2013 администрация г.Канаша и ООО «Строитель Плюс» заключили договор купли-продажи здания.

  Отсутствие совокупности предусмотренных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условий для признания незаконными решения и предписания антимонопольного органа является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

  Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  основания к отмене судебного акта  отсутствуют.

При этом  судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся  в силу  части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.05.2013 по делу № А79-2142/2013 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.05.2013 по делу № А79-2142/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис