**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-3746/2013

16 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 09 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе:

судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А.,

рассмотрев открытом в заседании суда дело по заявлению Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Чувашского отделения № 8613, г.Чебоксары

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары

о признании незаконными решения от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012 и постановления от 13.05.2013 по делу об административном правонарушении № 18/04-А-2013,

заинтересованные лица - Автономная некоммерческая организация «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике», общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «КОДА»,

при участии:

представителя заявителя – Иванова С.В., по доверенности от  17.09.2012,

представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Иванова Н.Д., по доверенности от 23.05.2013, Трофимовой А.В., по доверенности от 17.06.2013,

установил:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Чувашского отделения № 8613 (далее – Банк) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании незаконным постановления от 13.05.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде 173 789 руб. 19 коп. по делу № 18/04-А-2013.

Указывает, что Управлением не выяснялись обстоятельства, исключающие административную ответственность в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоПР РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Как следует из обжалуемого постановления дело № 18/04-А-2013 возбуждено на основании пункта 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ в связи с принятием Управлением решения по делу № 36/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке расчетных и кассовых услуг путем установления необоснованной цены услуги – предоставления справок о состоянии расчетных счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Названное решение Управления заявителем обжаловано в судебном порядке.

Судом установлено, что в рамках дела № А79-3747/2013 рассматривается заявление Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Чувашского отделения № 8613 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012.

Заявление мотивировано тем, что названным решением Управления ОАО «Сбербанк Росси» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Согласно решению нарушение выразилось в необоснованном установлении тарифа за выдачу справки о состоянии расчетного счета клиента (деяние, прямо не поименованное в части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»). Тем же решением производство по делу № 36/05-АМЗ-2012 прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель считает, что антимонопольным органом не доказано, что установление необоснованной цены услуги – выдачи справок об операциях по расчетному счету – влечет или может повлечь ущемление интересов стороны по договору банковского счета, а также наступление негативных последствий для конкуренции. Указывает, что необоснованное утверждение тарифа, равно как и любое действие, совершенное без предварительной оценки, само по себе интересов других лиц не ущемляет. Охраняемые законом интересы могут быть ущемлены, а конкуренция ограничена или устранена только величиной тарифа, утвержденного без обоснования. Поэтому антимонопольному органу требовалось установить, является ли тариф утвержденный банком без обоснования, завышенным для данного рынка. Интересы стороны в договоре банковского счета тарифом не ущемлены, поскольку могут быть удовлетворены бесплатно.

Антимонопольным органом не доказано, что при утверждении тарифа в размере 1 200 руб. банк вышел за пределы осуществления гражданских прав. Полагает, что тариф в размере 1 200 руб. соответствует себестоимости услуги, связанной с обработкой сложной информации о расчетном счете и выданных клиенту кредитах.

Антимонопольным органом неправильно определены географические границы рынка, не доказано доминирующее положение ОАО «Сбербанк России» на рынке расчетно-кассовых услуг.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрено с существенными процессуальными нарушениями.

Как видно из оспариваемого решения, дело рассмотрено комиссией, состоящей из четырех членов, из которых лишь одно лицо, оказавшееся в меньшинстве, являлось представителем территориального подразделения Центрального банка Российской Федерации (начальник управления надзора и развития банковской деятельности Национального банка ЧР ЦБ РФ Ильина Л.А.). Предусмотренное частью 3 статьи 40 Закона «О защите конкуренции» соотношение между сотрудниками территориального органа ФАС России и представителями Банка России не соблюдалось ни на одном заседании, проведенном в рамках данного дела.

Считает, что рассмотрение дела в незаконном составе комиссии является грубым нарушением процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 27.05.2013 по настоящему делу дела №№ А79-3746/2013 и А79-3747/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, и присвоен общий номер дела № А79-3746/2013.

Представитель заявителя в судебном заседании  заявленные требования поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований. Считает, что оснований для отмены оспариваемых решения Управления от 09.04.2013 и постановления Управления от 13.05.2013 не имеется.

Автономная некоммерческая организация «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечила. Отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований, дело рассмотреть без участия ее представителя.

Представитель ООО «ПКФ «КОДА» в судебное заседание не явился.  Отзыв на заявление не представил.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии поступили жалобы АНО «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» и ООО «ПКФ «КОДА» на действия ОАО «Сбербанк России» по установлению необоснованной цены финансовой услуги – предоставление справки об оборотах по расчетному счету в банке в Чувашской Республике.

Данная справка является обязательной составляющей в пакете документов, предоставляемых субъектами малого предпринимательства при обращении за выделением займа (кредита). Из жалоб следует, что каждый субъект, имеющий расчетный счет в отделении Сбербанка России и желающий получить заем (кредит) в ином банке или организации, вынужден значительно переплачивать за вышеуказанную услугу.

Чувашским УФАС России по указанным фактам возбуждено дело №36/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с увеличением размера комиссии за предоставление справок об операциях по счетам в рамках расчетно-кассового обслуживания и установлением завышенной цены за данную услугу.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Управления ФАС по Чувашии пришла к выводу о том, что размер комиссии, применяемый с начала 2012 года ОАО «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 составляет 1 200 руб., что превышает максимальную стоимость аналогичных услуг в других коммерческих банках.

Таким образом, кредитной организацией были установлены тарифы на услуги по предоставлению справок об операциях по счетам значительно выше себестоимости услуги, выше среднерыночного уровня на территории Чувашской Республики, в связи с чем повышение тарифов на услугу по предоставлению справок об операциях по счетам признано Комиссией антимонопольного органа необоснованным.

По данному факту Чувашским УФАС России 09.04.2013 принято решение о признании в действиях ОАО «Сбербанк России» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном установлении тарифа за выдачу справки о состоянии расчетного счета клиента.

Ввиду наличия в действиях ОАО «Сбербанк России» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ заместителем руководителя – начальником отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 26.04.2013 возбуждено дело об административном правонарушении № 18/04-А-2013.

13.05.2013 заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии вынесено постановление о признании ОАО «Сбербанк России» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 6,25 сотых выручки ОАО «Сбербанк России» от оказания услуг по предоставлению справок об операциях по расчетным счетам предпринимателей и юридических услуг за 2011 год, что составляет 173 789 руб. 19 коп.

Не согласившись с названными решением от 09.04.2013 по делу № 36/05-АМЗ-2012 и постановлением от 13.05.2013 по делу № 18/04-А-2014, ОАО «Сбербанк России» оспорило их в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом на основании части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции  запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения кредитной организации с учетом ограничений, предусмотренных названным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Порядок установления доминирующего положения кредитной организации утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В силу пункта 1 Условий признания доминирующим положения кредитной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409, доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409 (далее - Правила), установление доминирующего положения кредитной организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Установление доминирующего положения кредитной организации включает в себя следующие этапы:

а) установление сферы обращения банковской услуги путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса на банковскую услугу и ее предложения;

б) определение объема банковских услуг и долей кредитных организаций на соответствующем товарном рынке;

в) установление наличия условий признания доминирующим положения кредитной организации (пункт 5 Правил).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под финансовой организацией понимается хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в частности, кредитная организация, а под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 6 Правил определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг, а также территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести соответствующую услугу, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При этом банковская услуга определяется как банковская операция (совокупность банковских операций), отражаемая в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на отдельном счете либо группе счетов, сгруппированных по признаку экономической однородности (пункт 7 Правил).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990   
№ 395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам.

Пунктом 8 Правил установлено, что доля кредитной организации на товарном рынке определяется исходя из отношения объема оказанных ею банковских услуг определенного вида в натуральном и (или) стоимостном выражении к объему услуг данного вида, оказанных в установленных границах товарного рынка.

В ходе рассмотрения дела № 36/05-АМЗ-2012 антимонопольным органом был проведен анализ рынка услуг банковского расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Чувашской Республике в 2010-2011 годах, по результатам которого установлено, что доля ОАО «Сбербанк России» на рынке расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Чувашской Республике в 2010-2011 годах составляла 36,8% и 34,76% соответственно.

При таких обстоятельствах Управление пришло к верному выводу о том, что Сбербанк России ОАО занимает доминирующее положение на рынке услуг по расчетно-кассовому обслуживанию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в границах Чувашской Республики.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что решением комитета по процентным ставкам и лимитам Волго-Вятского банка ОАО «Сбербанк России» от 10.02.2011 № 3 установлен следующий размер комиссии за предоставление справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам со сроком, прошедшим от даты совершения операции:

- менее 3 месяцев: 480 руб.;

- от 3 до 6 месяцев: 950 руб.;

- более 6 месяцев: 1200 руб.

Решением комитета по процентным ставкам и лимитам Чувашского отделения № 8613 Сбербанка России ОАО от 16.02.2011 №7 указанные тарифы утверждены для использования отделениями Сбербанка России ОАО на территории Чувашской Республики.

В последующем согласно решению комитета по ставкам и лимитам Волго-Вятского банка ОАО «Сбербанк России» от 15.12.2011 №14/81 утверждены Изменения № 17 в Сборник тарифов на услуги, представляемые Волго-Вятским банком ОАО «Сбербанк России» (редакция 11) от 10.02.2011 №108-11-ввб. Так, комиссия за предоставлением справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам, установлена в размере 1200 руб. независимо от времени совершения операции.

Комиссией УФАС по Чувашии в рамках рассмотрения дела № 36/05-АМЗ-2012 проанализированы размеры комиссии за предоставление справок об операциях по счетам в других коммерческих банках.

Управлением установлено, что минимальная стоимость услуг за предоставление справок об операциях по счетам на территории Чувашской Республики составляет 100 рублей, максимальная 500 рублей. По расчетам Управления средняя цена за оказание услуг по предоставлению справок об операциях по счетам на территории Чувашской Республики кредитных организаций составила 227 рублей.

Таким образом, размер комиссии в сумме 1200 руб., применяемый с начала 2012 года ОАО «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения  
 № 8613, в 2,5 раза превышает максимальную стоимость аналогичных услуг в других коммерческих банках и в 5 раз среднюю стоимость услуг.

Оценив представленные выше обстоятельства, антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что ОАО «Сбербанк России» с 01.01.2012 значительно увеличило размер комиссии за предоставление справок об операциях по счетам, установив тариф, существенно отличающийся от цены аналогичной услуги, оказываемой другими организациями.

Более того, справка об операциях по счетам в рамках расчетно­го обслуживания необходима клиентам ОАО «Сбербанк России» для получения кредита в иных банках. Указанная справка входит в пакет обязательных документов, предоставляемых потенциальными заемщиками для получения кредита, и необходима для проведения анализа финансового положения потенциального заемщика, оценки его платежеспособности, а также необходима при получении государственной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства в рамках реализации Приказов Министерства экономического развития РФ от 23.04.2012 № 223, от 20.05.2011 № 227 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2011  (2012) году предоставляются субсидии для  финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего  предпринимательства субъектами Российской Федерации».

В этой связи суд принимает довод антимонопольного органа о том, что клиенты, имеющие расчетные счета в отделениях ОАО «Сбербанк России» и желающие получить заем в другом банке или организации, в том числе в рамках государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, вынуждены значительно переплачивать за   вышеуказанную услугу, что ставит их в неравное положение по сравнению с клиентами иных банков и приводит к ограничению конкуренции между указанными субъектами малого предпринимательства.

При изучении расчета себестоимости услуг судом и Комиссией УФАС по Чувашии установлено, что средняя себестоимость услуги по предоставлению справок об операциях по счетам составляет 468 руб. 25 коп. Исходя из уровня трудозатрат на оказание данных услуг по клиентам со значительным объемом операций по счету, максимальная себестоимость достигает 845 руб. 37 коп. Данное обстоятельство не оспорено представителем заявителя.

Вместе с тем, размер комиссии, применяемый Банком в спорный период, составляет 1200 руб., что в 2,5 раза превышает среднюю себестоимость данной услуги и в 1,5 раза максимальную себестоимость по клиентам со значительным объемом операций по счету.

Таким образом, по итогам исследования порядка формирования Банком тарифов Комиссия пришла к правомерному выводу о том, что кредитной организацией были установлены тарифы на услуги по предоставлению справки значительно выше себестоимости услуги, выше среднерыночного уровня на территории Чувашской Республики.

Судом не принимаются доводы представителя заявителя о том, что тариф установлен Банком в размере 1 200 руб. вследствие того, что в спорной справке указаны помимо оборотов по расчетному счету также и дополнительная информация в части выданных клиенту кредитов, остатке ссудной задолженности.

Вместе с тем, судом установлено, что сумма 1 200 руб. взималась Банком и в случае отсутствия у клиента кредита и ссудной задолженности, то есть когда сбор дополнительной информация не требовался. Данное обстоятельство подтверждается пояснениями представителя заявителя (аудиозапись).

Как следует из материалов дела, повышение и установление тарифа на спорную услугу осуществлено ОАО «Сбербанк России» без какого-либо экономического обоснования. Довод представителя Банка о том, что получение рентабельности в виде разницы размера тарифа (1200 руб.) и себестоимости услуги (845 руб. 37 коп.) не является нарушением норм права, является необоснованным в силу вышеизложенных обстоятельств.

На этом основании суд приходит к итоговому выводу о том, что «Сбербанк России», занимающий доминирующее положение на рынке расчетно-кассового обслуживания в Чувашской Республике, необоснованно повысил и установил завышенную цену на услуги за предоставление справок об операциях по счетам в рамках расчетно-кассового обслуживания индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, тем самым установив необоснованные (завышенные) условия реализации клиентами банка своих прав на получение справок, о чем свидетельствуют поступившие жалобы АНО «Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике» и ООО «ПКФ «КОДА».

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к правильному выводу о нарушении ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом суд учитывает, что выявленное нарушение Банком устранено и решением комитета по управлению активами и пассивами Волго-Вятского банка ОАО «Сбербанк России» от 21.05.2012 комиссия за предоставление справки об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам установлена в размере 500 руб.

Довод Банка о том, что выдача справки о состоянии счета не  
относится к расчетно-кассовому обслуживанию, а входит в состав консультационно-информационных услуг, судом не принимается по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснением Национального банка Чувашской Республики Центрального банка Российской Федерации от 01.07.2013 № 20-11/2971 расчетно-кассовое обслуживание клиентов в банках регулируется главами 45 и 46 Гражданского кодекса Российской Федерации и осуществляется на основе соответствующего договора.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Предоставление справки о состоянии расчетного счета клиента по его просьбе предусматривается заключенным с ним договором банковского счета.

Таким образом, предоставление справки о состоянии расчетного счета клиента является составной частью расчетно-кассового обслуживания клиентов банка (л.д. 124-125 тома 3).

Указанное обстоятельство находит свое подтверждение информацией, размещенной на официальном сайте ОАО «Сбербанк России», согласно которой услуга по предоставлению справок об операциях по счету включена в раздел «Расчетно-кассовое обслуживание счетов в валюте РФ» (л.д. 126-127 тома 3).

Ссылка заявителя на несоответствие решения антимонопольного органа пункту 9 Методики определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.08.2012   
№ 548, судом не принимается, поскольку в исследуемый Управлением период и на момент принятия Банком решения об установлении и введении с 01.01.2012 тарифа по операции «Предоставление справок об операциях по расчетным (текущим), бюджетным счетам юридических лиц и предпринимателей» в размере 1200 руб. указанная Методика не действовала.

Что касается утверждения заявителя о неправильном определении антимонопольным органом продуктовых, а также географических границ при проведении анализа товарного рынка, то оно отклоняется, как противоречащее нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Анализ рынка банковского расчетно-кассового обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей был проведен антимонопольным органом в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, а также Правилами установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409.

Поскольку в ОАО «Сбербанк России» развита филиальная сеть и тариф за выдачу справки един для всей сети банков на территории Чувашской Республики, следовательно, любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель могут обратиться за данной справкой по месту фактического нахождения.

 Таким образом, антимонопольным органом обоснованно определены географические границы упомянутого выше товарного рынка в пределах Чувашской Республики.

Доводы заявителя о нарушении процессуальных норм при вынесении оспариваемого решения в связи с отсутствием в составе Комиссии достаточного количества представителей Центрального банка Российской Федерации являются несостоятельными.

В Комиссию по рассмотрению дела № 36/05-АМЗ-2012 в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции на постоянной основе были включены 3 представителя Центрального банка Российской Федерации, которые составили половину членов комиссии.

Решение принято комиссией в количестве четырех членов, присутствовавшими на заседании, один из которых являлся сотрудником Центрального Банка России.

Следовательно, согласно части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции Комиссия была правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемое  решение Управления ФАС по Чувашии принято уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ совершение занимающее доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, образует состав административного правонарушения.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность да данное правонарушение в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оборотный штраф был рассчитан Комиссией Чувашского УФАС России по методике расчета величины административного штрафа, исходя из суммы выручки правонарушителя, и составил 173 789 руб. 19 коп.

Расчет штрафа судом проверен и признан обоснованным.

Процессуальных нарушений, служащих основанием для признания оспариваемого постановления незаконным, административным органом не допущено, что не оспорено представителем банка в судебном заседании.

Срок давности для привлечения к административной ответственности, установленный в статье 4.5 КоАП, Управлением соблюден.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о доказанности Управлением события вменяемого Банку правонарушения.

В силу изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены  постановления Управления от 13.05.2013 по делу об административном правонарушении № 18/04-А-2013.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Государственная пошлина на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Чувашского отделения № 8613 в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики -Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова