г. Владимир

09 сентября 2013 года                                                    Дело № А79-8053/2011

Резолютивная часть постановления объявлена  02.09.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено   09.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковской Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал» (428024, Чувашская Республика, г.Чебоксары, Мясокомбинатский пр-д, д.12; ИНН 2130017760, ОГРН 1072130006376)

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 29.05.2013

по делу № А79-8053/2011,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению открытого акционерного общества «Водоканал» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.02.2012 по делу № А79-8053/2011,

при  участии в судебном заседании представителей:

открытого акционерного общества «Водоканал» - Климовой Е.Л. по доверенности от 29.12.2012 № 3231/30 сроком действия до 31.12.2013,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Сергеевой К.В. по доверенности от 11.03.2013 № 01-46/1406;

общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Старко» - Митюкова Н.И. по доверенности от 09.01.2013,

и установил:

 открытое акционерное общество «Водоканал» (далее – Общество, ОАО «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.08.2011 по делу № 105-АМЗ-2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма Старко» (далее – ООО «Фирма Старко»).

Решением от 08.02.2012 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии отказал заявителю в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 решение оставлено без изменения.

 Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Определением от 18.02.2013 № ВАС-16306/12 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал ОАО «Водоканал» в передаче дела                    № А79-8053/2011 в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта с возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

15.03.2013 ОАО «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам.

Определением от 29.05.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Водоканал» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и неправильное применение норм процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган выражает  несогласие с позицией ее заявителя, указывает на законность и обоснованность обжалуемого определения, просит оставить его без изменения.

ООО «Фирма Старко» в отзыве на апелляционную жалобу указывает на необоснованность доводов, изложенных в ней, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии.

В судебном заседании представители ОАО «Водоканал», антимонопольного органа и ООО «Фирма Старко» поддержали доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Нижегородской области от 29.05.2012 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статьях 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новыми обстоятельствам являются - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

 В соответствии с частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельства» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В качестве нового обстоятельства Общество указывает, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 8046/12 определен подход при рассмотрении дел о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении и исполнении публичных договоров о подключении к водопроводным и канализационным сетям и содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

18.02.2013 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вынес определение № ВАС-16306/12 об отказе в передаче дела № А79-8053/2011 в Президиум ВАС РФ с возможностью пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Принятыми по делу № А79-8053/2011 судебными актами нарушается единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

При рассмотрении настоящего заявления ОАО «Водоканал» суд первой инстанции установил, что на основании результатов открытого конкурса по выбору заказчика-застройщика комплексной застройки микрорайона 1А «Грязевская стрелка», администрация г.Чебоксары и ООО «Фирма «Старко» заключили договор от 05.07.2005 № 55 о выполнении условий предоставления права заказчика-застройщика комплексной застройки МКР 1А «Грязевская стрелка» г.Чебоксары.

19.05.2005 ОАО «Водоканал» выдало ООО «Фирма «Старко» технические условия № 5247/17 на проектирование водоснабжения и водоотведения микрорайона 1МКР «Грязевская стрелка».

Согласно указанным техническим условиям водоснабжение объекта с общим расходом 4030 куб. м/сутки можно осуществить от существующего водовода диаметром 600 мм, проходящего по ул.Ярославская, в районе ул.Композиторов Воробьевых, и водопровода диаметром 300 мм, проходящего по ул.Энгельса в районе ул.Харьковская, с кольцеванием их водопроводом диаметром 300 мм по ул.Энгельса - ул.Ярославская, согласно прилагаемой схеме (т.А и т.Б - условные точки подключения).

В качестве исполнительных условий указано - восстановить водовод диаметром 500 мм, проходящий через проектируемый микрорайон переложить на участке прохождения оврага на глубину не более 2 м, выполнить присоединение его к водоводу диаметром 600 мм на ул.Чапаева с установкой задвижки. Водоотведение объекта осуществить путем подключения водоотводящей линии к существующему коллектору диаметром 500 мм, проходящему по ул.Ярославская и коллектору № 6, при условии перекладки его с увеличением диаметра до 600 мм на участке от ранее переложенного участка по ул.Пионерская до точки подключения проектируемого микрорайона.

15.08.2007 ОАО «Водоканал» выдало ООО фирма Старко» технические условия № 7399/17 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз.10 и поз.12» МКР 1А «Грязевская стрелка», согласно которым водоснабжение объекта с общим расходом 298,8 куб. м/сутки и водоотведение объекта с общим максимальным суточным расходом сточных вод 298,8 куб. м/сутки возможно осуществить в соответствии с ранее выданными техническими условиями от 19.05.2005 № 5247/17 и схемой НВК МКР 1А «Грязевская стрелка».

Решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 17.11.2006 № 405 утверждена Инвестиционная программа ОАО «Водоканал» по развитию муниципальных систем водоснабжения и водоотведения города Чебоксары на 2007 - 2010 годы.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что Инвестиционной программой не предусмотрено осуществление работ по созданию (реконструкции) и по увеличению пропускной способности сетей водоснабжения и водоотведения, к которым непосредственно должен быть подключен строительный объект «Жилой дом поз.12» (бульвар Волкова, дом 6).

Из представленных в материалы дела технических условий от 16.08.2007 № 7399/17 на проектирование систем водоснабжения и канализации на объект «Жилые дома поз.10 и поз.12» МКР 1А «Грязевская стрелка» и договора на подключение от 14.05.2008 № 112-8251/17 не усматривается необходимость проведения мероприятий по увеличению мощности и пропускной способности сетей, к которым будет осуществлено подключение объекта капитального строительства «Жилой дом поз.12» (бульвар Волкова, дом 6).

Вместе с тем, представленные в материалы дела документальные доказательства (справки и акты выполненных работ, письмо ОАО «Водоканал» от 10.12.2009 № 2650/19) подтверждают выполнение ООО «Фирма «Старко» технических условий для подключения объекта капитального строительства поз.12 к водопроводным и канализационным сетям объекта поз.12 (бульвар Волкова, д. 6).

Объект капитального строительства «Жилой дом поз.12» (бульвар Волкова, дом 6) введен в эксплуатацию, осуществляется его водоснабжение и водоотведение.

Установлено, что ОАО «Водоканал» не производило работы по созданию или по увеличению пропускной способности сетей для подключения «Жилого дома поз.12» к сетям водоснабжения и водоотведения и обратное не доказано.

Технические условия от 19.05.2005 № 5247/17 не содержали требования по увеличению мощности и пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения для подключения строящихся объектов капитального строительства в целом микрорайона 1МКР «Грязевская стрелка», в том числе и поз.12 и ОАО «Водоканал» не опровергает это обстоятельство.

Установив фактические обстоятельства по делу, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае имелась техническая возможность подключить указанный объект капитального строительства без проведения дополнительных работ по увеличению мощности и (или) пропускной способности сетей, то есть выполнение работ возможно в соответствии с ранее выданными техническим условиями.

Следовательно, в соответствии с подпунктом 3 пункта 14 Правил                    № 360 подключение объекта капитального строительства «Жилой дом поз.12» (бульвар Волкова, дом 6) к сетям водоснабжения и водоотведения должно осуществляться без взимания платы за подключение.

В свою очередь при рассмотрении дела № А60-26760/2011 (8046/12) установлены отступления от выданных технических условий, поскольку требовалось увеличение пропускной способности сетей водоснабжения и водоотведения, к которым непосредственно должен быть подключен строительный объект (с учетом строительства 17 этажей дома, а не 16, как первоначально было оговорено в ранее выданных технических условиях), в связи с чем требовалось согласовать отступление от технических условий.

Таким образом, ссылка Общества на схожесть фактических обстоятельств по делу № А79-8053/2011 и делу № А60-26760/2011 (8046/12), является несостоятельной.

Доводы Общества о том, что обстоятельства рассматриваемого дела и дела № А79-2116/2010 носят аналогичный характер, уже исследовались в ходе судебного разбирательства по делу № А79-8053/2011, и признаны необоснованными.

Иные аргументы Общества также являлись предметом рассмотрения арбитражного суда, им дана надлежащая правовая оценка.

При установленных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что Общество не представило доказательств, подтверждающих наличие оснований для пересмотра решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по новым обстоятельствам и обоснованно отказал ОАО «Водоканал» в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене определения арбитражного суда первой инстанции в данном случае отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают установленных судом первой инстанции обстоятельств и сделанных на их основе выводов.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам государственной пошлиной не оплачивается.

В связи с этим на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная Обществом при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 29.05.2013 по делу № А79-8053/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Водоканал» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис