**Р Е Ш Е Н И Е**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики**

Дело № 183-К-2013 г.Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 10 сентября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 01.08.2012 № 300, в составе:

 Винокуровой Н.Ю.- заместителя руководителя Чувашского УФАС

 России начальника отдела товарных рынков

 (председатель комиссии);

Шевченко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов (член Комиссии);

Давыдовой Н.А. - специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов (член Комиссии);

при участии представителей:

заказчика – Минздравсоцразвития Чувашской Республики:

Гурьяновой Евгении Аркадьевны, по доверенности от 10.09.2013 №01/12-10153;

Мальчугиной Елизаветы Леонидовны, по доверенности от 10.09.2013 № 01/12-10158;

От Уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам – Самсоновой Анастасии Александровны по доверенности от 12.02.2013 г. №14,

В отсутствии заявителя ООО «Мединвест», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы

рассмотрев жалобу ООО «Мединвест» о нарушении заказчиком – Министерством здравоохранения и социального развития Чувашской республики Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 24.07.2012 № 498

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 03.09.2013 поступила жалоба ООО «Мединвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики (Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж медицинского оборудования (компьютерный томограф) (изв. №0115200001113001711).

ООО «Мединвест» в жалобе указывает, что намеревалось принять участие в открытом аукционе в электронной форме. Однако, по его мнению, закупка товаров и услуг в рамках данного аукциона противоречит нормам закона о размещении заказов. Заявитель полагает, что совокупность требований, изложенных в разделе 1 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж медицинского оборудования (компьютерный томограф) указывает на единственного производителя –General Elektrik. Заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит положения, которые ограничивают количество участников данного аукциона, что исключает возможность предложения к поставке эквивалентной продукции и является нарушением Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "Озащите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Жалоба подана в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

 Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что в соответствии с положениями Закона о размещении заказов целью размещения заказа является удовлетворение потребностей заказчика. Так же отметил, что доводы, изложенные в жалобе противоречивые и недостоверные.

Так, в тексте жалобы указано, что техническое задание на поставку медицинского оборудования соответствует единственному производителю (General Electric), а ниже приводится таблица технических параметров оборудования различных производителей, из которой следует, что технические параметры оборудования производителя General Electric (GE BRIGHTSP EED Elit, GE Optima CT520) не удовлетворяют техническим требованиям технического задания аукционной документации.

 При рассылке запросов о цене на медицинское оборудование КУ «Центр ресурсного обеспечения ГУЗ Минздравсоцразвития Чувашии» с приложением технического задания на компьютерный томограф (от 28.11.2012 г., от 26.06.2013 г.), были получены ответы от General Electric Healthcare (исх. № 8/367-13 от 27.06.2013 г., исх. № 8/1147-12 от 29.11.2012 г. ), в которых была указана цена на оборудование соответствующее техническим характеристикам запросов.

Таким образом, технические характеристики компьютерного томографа производителя General Electric удовлетворяют техническим требованиям к компьютерному томографу, изложенным в аукционной документации. Это подтверждается и в подробном описании технических параметров

Кроме того, на открытый аукцион в электронной форме было подано 3 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции. На основании вышеизложенного просит жалобу признать необоснованной.

 Изучив представленные документы, заслушав представителей Заказчика и Уполномоченного органа, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов и торгов приходит к следующему.

 Заказчик – Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики 21.08.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместил извещение №0115200001113001711 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж медицинского оборудования (компьютерный томограф) с начальной (максимальной) ценой контракта 17 797 230,00 рублей (аукцион проводился на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» https//etp.roseltorg.ru.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 34  Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В разделе I Технической части документации об Аукционе содержатся технические характеристики томографа, в частности:

- ширина детектора по оси Z – не менее 20 мм,

- максимальная пространственная разрешающая способность детектора - не менее 17,0 п.л/см,

-максимальная коллимация среза гентри – не менее 5 мм;

- минимальная коллимация среза гентри – не более 0,625 мм;

-возможность выбора произвольного значения питча оператором-наличие;

- максимальная мощность рентгеновского генератора не менее 50 кВт;

- минимальное значение анодного напряжения рентгеновского генератора- не более 90 кВт;

- размер большого фокального пятна, стандарт IEC 60336/1993, мм (рентгеновская трубка) – не более 1.1 х1.1.

Согласно приложению к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта заказчиком 26.06.2013 направлялись запросы в представительства 6 компаний- производителей о запросе цен на оборудование соответствующее по своим техническим характеристикам Техническому заданию.

От представительства производителя Ge Healthcare получено предложение по цене. Ответ представительства «Тошиба Медикал Системс Корпорейшн» содержал информацию о дистрибьюторах.

 Анализ представленных заказчиком документов показал, что под установленные заказчиком технические характеристики подпадают компьютерные томографы Philips Brilliance 16 ([www.rumes-onlane](http://www.rumes-onlane), www.euromedcompany), GE Optima CT660 (Контракт 0309200019411000249 заключен 08.12.2011 , заказ № 0109200002411002201), GE Brightspeed Elit (Контракт 0320200015212000076 заключен 29.12.2012 заказ № 0120200003312000205).

Комиссия приходит к выводу, что установление в Техническом задании технических характеристик товара обусловлено реальными потребностями Заказчика с учетом специфики деятельности. Действующее законодательство не ограничивает права заказчика приобретать товары в соответствии со своими нуждами. Требования к товару, установленные в документации, обусловлены объективными потребностями Заказчика в приобретении компьютерного томографа с необходимыми техническими характеристиками. Заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа, закон не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в Техническом задании документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Кроме того, предметом контракта является поставка и монтаж медицинского оборудования (компьютерный томограф), а не производство. Установленные в Техническом задании требования к товарам, соответствующие определенному производителю, несмотря на ограничение количества производителей, предполагают неограниченное количество поставщиков товара, что не нарушает требования законодательства.

На открытый аукцион в электронной форме было подано три заявки. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что поставка и монтаж компьютерного томографа с заявленными заказчиком требованиями возможна и, следовательно, установленные заказчиком требования к характеристикам медицинского оборудования не приводят к ограничению количества участников размещения заказа.

Аналогичная позиция выражена в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2012г. по делу №А60-13479/2011, в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2012г. по делу №А79-6402/2011, в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.06.2012г. по делу №А79-7629/2011, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2013г. по делу №А63-13710/2012, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2013г. по делу №А63-16861/2012, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012г. по делу №А36-3335/2012.

Таким образом, довод Заявителя о том, что установленные Заказчиком в документации об Аукционе требования к техническим характеристикам товаров содержащие указание на конкретного производителя, не нашел своего подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «Мединвест» является необоснованной.

Довод Заявителя относительно нарушения Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не рассматривает, поскольку не является правомочной в рассмотрении данного вопроса в соответствии с Законом о размещении заказов и положениями Административного регламента.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

 Признать жалобу ООО «Мединвест» необоснованной.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии А.В. Шевченко

 Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

 *может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

 *принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).*