г. Владимир

04 сентября 2013 года                                                     Дело № А79-1409/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28.08.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 04.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Чебоксары

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2013

по делу № А79-1409/2013,

принятое судьей Павловой О.Л.

по заявлению администрации города Чебоксары

о признании незаконным определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 20.12.2012  № 05-05/9477 по делу №  85/05-АМЗ-2012,

без участия лиц,

и установил:

администрация города Чебоксары (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган)от 20.12.2012 № 05-05/9477 по делу №  85/05-АМЗ-2012.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищным фондом города Чебоксары» (далее – Учреждение).

Решением от 29.04.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Администрация не согласилась с принятым решением и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции - оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 29.04.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 21.02.2012 в антимонопольный орган поступила жалоба                      Грядасова А.В. – собственника помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Чебоксары, ул. К. Иванова, дом 81, о грубых нарушениях действующего законодательства, допущенных при проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и неисполнении администрацией и Учреждением предписания антимонопольного органа о прекращении антимонопольного законодательства от 26.10.2011 № 05-05/6953 по делу № 116-АМЗ-2011.

Организатором открытого конкурса выступало Учреждение.

В рамках рассмотрения возбужденного в отношении Учреждения на основании данной жалобы дела № 85/05-АМЗ-2012 Управление установило, что при размещении извещения о проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации организатором конкурса была указана недостоверная информация о площади многоквартирного дома № 81 по ул. К. Иванова г. Чебоксары, в результате чего у неограниченного круга лиц – потенциальных претендентов отсутствовала возможность объективно оценить условия участия в открытом конкурсе; для участия в конкурсе заявки подали только хозяйствующие субъекты, ранее осведомленные об истинных характеристиках многоквартирного дома.

По результатам рассмотрения указанного дела комиссия Управления приняла решение от 24.07.2012, которым признала Учреждение нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006                             № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)  в связи с тем, что организатор конкурса ограничил возможность других управляющих компаний участвовать в торгах по управлению указанным многоквартирным домом, то есть ограничил конкуренцию на рынке управления многоквартирными домами.

Кроме того, Управлением выдано предписание от 24.07.2012, которым Учреждению предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке предоставления услуг управляющими компаниями по управлению многоквартирным домом № 81 по ул. К.Иванова г. Чебоксары в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», о чем проинформировать Управление в срок до 15.10.2012.

Определением от 20.12.2012 № 05-05/9477 Управлением установлен новый срок исполнения предписания от 24.07.2012 по делу                                                     № 85/05-АМЗ-2012, администрации определено в срок до 22.02.2013 исполнить предписание от 24.07.2012 по делу № 85/05-АМЗ-2012 и до 25.02.2013 проинформировать Управление о его исполнении.

Администрация не согласилась с определением от 20.12.2012 и обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания (часть 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Определение о продлении срока исполнения предписания или об отказе в его продлении подписывается председателем и членами комиссии и в течение десяти рабочих дней с момента получения ходатайства направляется ответчику, ответчикам по делу по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается их представителям под расписку (часть 6 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

В случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания. Такое определение подписывается председателем и членами комиссии и направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается под расписку ответчику, ответчикам или их представителям (часть 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Аналогичные требования установлены пунктом 3.45.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447 (действовавшего в спорный период).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в соответствии с постановлением администрации от 10.08.2012 № 229 «О внесении изменения в постановление администрации города Чебоксары от 13.10.2009 № 226» функции Учреждения по проведению конкурсов переданы Управлению жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары (далее – Управление ЖКХ).

Согласно Положению об Управлении ЖКХ, утвержденному решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 06.03.2012 № 503 (далее – Положение), Управление ЖКХ осуществляет исполнение функций в целях обеспечения реализации полномочий администрации города Чебоксары по решению вопросов местного значения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта, связи и в сфере жилищных отношений.

В соответствии с названным Положением Учреждение находится в ведомственном подчинении Управления ЖКХ.

В свою очередь Управление ЖКХ является самостоятельным юридическим лицом, входит в общую структуру администрации и подчинено непосредственно главе администрации города.

Из подпункта 26 пункта 3.1 Положения следует, что в целях обеспечения реализации полномочий администрации Управление ЖКХ обеспечивает проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации в жилых домах.

Суд первой инстанции установил, что постановлением Управления от 13.12.2012 № 68/05-А-2012 заместитель главы администрации по вопросам ЖКХ - начальник Управления ЖКХ Александров Герман Геннадьевич привлечен к административной ответственности в связи с неисполнением предписания по делу № 85/05-АМЗ-2012.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28.01.2013 по делу № 12-77/2013 указанное постановление от 13.12.2012 по делу об административном правонарушении № 68/05-А-2012 оставлено без изменения.

Согласно письму администрации от 21.02.2013 № 13032 администрация во исполнение оспариваемого определения от 20.12.2012 объявила открытый конкурс на 12.02.2013 по отбору управляющей организации для управления МКД по адресу: г. Чебоксары, ул. К. Иванова, д. 81.

При этом, как установил суд, данный конкурс по отбору управляющей организации проведен, победитель определен, что подтверждает исполнение администрацией определения Управления от 20.12.2012 по делу № 85/05-АМЗ-2012.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных прав или законных интересов.

При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции соглашается с позицией суда о том, что заявитель при обращении в арбитражный суд не представил доказательств нарушения его прав оспариваемым определением Управления.

Как правомерно указал суд, удовлетворение требования заявителя не повлечет восстановления его прав, которые он считает нарушенными.

Ссылка администрации на то, что глава администрации города Чебоксары в будущем может быть привлечен к административной ответственности, носит предположительный характер и не подтверждена материалами дела.

Правомерно отклонен судом и довод заявителя о том, что определение об установлении новых сроков исполнения предписания должно быть вынесено в отношении Управления ЖКХ. В данном случае Управление ЖКХ является отраслевым органом администрации города Чебоксары и во исполнение поручения администрации выполнило предписание в полном объеме в установленный срок.

С учетом приведенных и рассмотренных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что не имеется оснований для признания недействительным оспариваемого определения антимонопольного органа.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, судом рассмотрены и отклоняются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал администрации в удовлетворении требования.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба администрации по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда   Чувашской Республики - Чувашии от 29.04.2013 по делу № А79-1409/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Чебоксары - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

В.Н. Урлеков