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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Владимир

«10» сентября 2013 года                                                Дело № А79-13849/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06.09.2013.

Постановление изготовлено в полном объеме 10.09.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Урлекова В.Н., судей Захаровой Т.А.,   Смирновой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» (ИНН 2128031599, ОГРН 1022101130820; 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Яковлева, д. 2 А) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10.07.2013 по делу № А79-13849/2012, принятое судьей Павловой О.Л. по заявлению общества с ограниченной ответственностью                 «Шупашкартранс-К» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 29.11.2012 по делу № 42-АР-2012 о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании участвует представитель:

от общества с ограниченной ответственностью                 «Шупашкартранс-К»  – Селина Н.В. по доверенности от 23.11.2010;

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечило.

Первый арбитражный апелляционный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» (далее – ООО «Шупашкартранс-К», общество)  обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления  Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, административной орган) от 29.11.2012 №42-АР-2012 о привлечении к административный ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество указало на не доказанность административным органом факта искажения смысла информации и введения в заблуждение потребителей рекламы. Кроме того, по мнению общества,  само по себе использование в рекламном тексте мелкого шрифта не может вводить потребителей в заблуждение и не образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Указывает на возможность снижения назначенного обществу наказания ниже низшего предела с учетом правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 №1-П.

Управление с заявленными требованиями не согласилось, считает законным оспариваемое постановление.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 10.07.2013 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить упомянутое выше решение по основаниям несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильного применения судом первой инстанции норм материального права.

Законность принятого Арбитражным судом Чувашской Республики решения проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 259, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 10.08.2012 в антимонопольный орган обратилась гражданка Антонова Н.А. с заявлением о размещении недостоверной рекламы на щитах компании «Эзервей», установленных по проспекту Мира и проспекту 9-ой Пятилетки в г.Чебоксары.

В ходе проверочных мероприятий антимонопольный орган выявил, что являясь рекламодателем, ООО «Шупашкартранс-К» разместило на щитовых рекламных конструкциях, расположенных по проспекту Мира и проспекту 9-ой Пятилетки в г.Чебоксары,  информацию об услугах связи по предоставлению доступа в сеть Интернет со скоростью 25 мегабит/сек за 249 рублей в месяц.

В рассматриваемой рекламе существенная для потребителей информация о том, в какое время суток осуществляется услуга связи по предоставлению доступа в сеть Интернет на скорости 25 Мбит/сек. отсутствует.

Информация об изменении стоимости услуги (начиная с четвертого месяца с 249 руб. в месяц до 449 руб. в месяц) указана мелким шрифтом по сравнению со шрифтом, которым выполнен основной текст рекламы, содержащий привлекательную для потребителей информацию.

Управление возбудило в отношении Общества дело №68-Р-2012 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Решением Управления от 15.10.2012 по данному делу спорная реклама признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.12.2012 по делу № А79-12733/2012 ООО «Шупашкартранс-К» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 15.10.2012 по делу № 68-Р-2012.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 по делу № А79-12733/2012 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.12.2012 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2013 по делу № А79-12733/2012 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.12.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 оставлены без изменения.

По результатам проверки должностным лицом Управления 19.11.2012 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении №42-АР-2012.

Усмотрев в действиях общества признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя УФАС по Чувашской Республике 29.11.2012 вынес постановление о привлечении ООО «Шупашкартранс-К» к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Посчитав данное постановление незаконным, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствии нарушений порядка привлечения ООО «Шупашкартранс-К» к административной ответственности и отсутствии оснований для признания его малозначительным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

В силу части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль в том числе за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Следовательно, осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах установленных полномочий.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В статье 5 Закона о рекламе установлены общие требования к рекламе, а именно: реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

При этом не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5).

На основании положений статьи 3, части 6 статьи 38 Закона о рекламе общество является рекламодателем спорной рекламы, а значит, именно оно несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

Факт нарушения обществом законодательства о рекламе подтвержден материалами административного производства, решением антимонопольного органа от 15.10.2012 по делу №68-Р-2012, оставленным без изменения вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.12.2002 по делу А79-12733/2012, которое  в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Имея возможность для соблюдения обязательных требований законодательства о рекламе, общество не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

При таких данных Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к верному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив характер совершенного обществом правонарушения, Арбитражный суд Чувашской Республики не счел возможным применить к нему подходы, изложенные в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17.01.2013 №1-П (назначить наказание ниже низшего предела).

Правовых оснований для переоценки степени общественной опасности совершенного обществом правонарушения, с учетом конкретных обстоятельств дела, апелляционный суд не усматривает.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено. Общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным апелляционная жалоба общества подлежит отклонению.

Арбитражный суд Чувашской Республики полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Вопрос о взыскании расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности  государственной пошлиной  не облагается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 10.07.2013 по делу № А79-13849/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья                                   В.Н. Урлеков

Судьи                                                                          Т.А. Захарова

                                                                                    И.А. Смирнова