**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-4032/2013

27 августа 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2013 года.

Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Петровой Эльвиры Владимировны, г.Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии,
г. Чебоксары о признании незаконным решения от 26.02.2013 по делу
№ 39/05-АМЗ-2012,

третьи лица –  Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, индивидуальный предприниматель Евдокимова Наталья Анатольевна,

при участии: представителя заявителя – Беляева С.В., по доверенности от 29.02.2012, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Даниловой С.Г., по доверенности от 28.12.2012, представителя Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики – Стекольщиковой Н.Н., по доверенности от 19.07.2013 № 9, представителя индивидуального предпринимателя Евдокимовой Н.А. – Смирнова Ю.И., по доверенности от 10.01.2013,

установил:

индивидуальный предприниматель Петрова Эльвира Владимировна (далее – заявитель, предприниматель Петрова Э.В.) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения от 26.02.2013 по делу № 39/05-АМЗ-2012.

Заявление мотивировано тем, что приказом от 19.05.2011 № 04-13/137 Министерством градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики объявлено о проведении открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх государственного заказа.

Приказом от 19.05.2011 № 04-13/138 Министерством градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики утверждена конкурсная документация по проведению указанного открытого конкурса.

На сайте 30.05.2011 было опубликовано официальное извещение о проведении открытого конкурса.

Согласно указанным приказам и извещению от 30.05.2011 на конкурс выставлен, в том числе лот № 1 – маршрут № 239 («Чебоксары (Пригородный автовокзал) – д. Анаткасы (Красноармейский район). Требования к подвижному составу:  2 автобуса с количеством сидячих мест не менее 18, в том числе 1 резервный.

Указанный маршрут обслуживался индивидуальным предпринимателем Петровым В.И. с привлечением индивидуального предпринимателя Петровой Э.В.

В связи с требованиями и критериями конкурса, установленные приказами от 19.05.2011 № 04-13/137 и № 04-13/138 Минстроя ЧР индивидуальные предприниматели Петров В.И. и Петрова Э.В. не имели возможности участия в спорном конкурсе, так как при осуществлении перевозок пассажиров по маршруту № 239 использовались ими ГАЗели вместимостью менее 18 сидячих мест, что ограничило их в доступе к участию в конкурсе, нарушило их права на рынке перевозки пассажиров по регулярных маршрутам, устранило конкуренцию на данном рынке, что не соответствует требованиям Федерального закона «О защите конкуренции».

Указывает также, что пункт 11.10 информационной карты конкурса не соответствует части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно протоколам от 04.07.2011 №№ 2, 3 конкурсная комиссия решила, что в связи с тем, что заявка индивидуального предпринимателя Евдокимовой Н.А. оказалась единственной допущенной к участию в конкурсе по лоту № 1, определен победителем по лоту № 1 – автобусный маршрут № 239 Чебоксары (Пригородный автовокзал) – д.Анаткасы (Красноармейский район) индивидуального предпринимателя Ефдокимовой Н.А.

Конкурсная заявка индивидуального предпринимателя Евдокимовой Н.А. содержала сведения о необходимых автобусах с числом сидячих мест не менее 18 в количестве 2 единиц, а именно HYUNDAI COUNTY HD, государственные регистрационные знаки АО244/21 и АН808/21.

Однако, как победитель конкурса с января 2012 года после начала перевозок пассажиров по маршруту № 239 индивидуальный предприниматель Евдокимова Н.А. указанные автобусы не использует, при перевозке применяет, в том числе маломестные (13-15 мест) автобусы марки ГАЗель. Данные автобусы привлекаются индивидуальным предпринимателем Евдокимовой Н.А. уже как организатором перевозки у сторонних хозяйствующих субъектов, индивидуальных предпринимателей.

Подобные функции организатора перевозок, принятые на себя индивидуальным предпринимателем Евдокимовой Н.А. противоречат нормам части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вышеуказанные действия индивидуального предпринимателя Евдокимовой Н.А. образуют состав недобросовестной конкуренции.

Кроме того, само объявление победителем конкурса индивидуального  предпринимателя Евдокимову Н.А. по лоту № 1 является не соответствующим действующему законодательству.

Считает, что бездействие Минстроя ЧР в отсутствии контроля исполнения договорных обязательств индивидуальным предпринимателем Евдокимовой Н.А., действия Минстроя ЧР по заключению с предпринимателем Евдокимовой Н.А. договора от 24.07.2011 № 61  нарушают требования статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», так как устраняется конкуренция на рынке перевозок пассажиров по маршруту № 239 «Чебоксары-Анаткасы».

Указывает, что договор от 24.07.2011 № 61 является недействительным.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает и приводит доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве. В частности, указывает, что заявитель не подавал заявку на конкурс. Следовательно, права и интересы заявителя в данном случае не нарушены.

Судебными инстанциями по делу № А79-5513/2011 практически все обстоятельства заявления предпринимателя Петровой Э.В. были рассмотрены, иные доводы заявителем не представлены. Доводы заявителя, изложенные в заявлении, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении антимонопольным органом норм права и сводятся лишь к переоценке уже установленных судом по делу обстоятельств.

Представитель Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики в судебном заседании оспариваемое решение считает законным и обоснованным.

Представитель индивидуального предпринимателя Евдокимовой Н.А. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Приказом Минстроя Чувашии от 19.05.2011 №04-13/138 утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом  в Чувашской Республике.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики №96 от 15.04.2005 открытие новых, изменение или закрытие существующих межмуниципальных маршрутов осуществляется уполномоченным органом с учетом анализа действующей маршрутной сети, сложившегося пассажиропотока и дорожных условий на пути движения автобуса, осуществляемого в соответствии со схемой маршрута.

Согласно приказу Минстроя Чувашии от 19.05.2011 № 04-13/137 «О проведении открытого конкурса» был объявлен конкурс на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх государственного заказа, в том числе по лоту № 1 на маршрут № 239 «Чебоксары (пригородный автовокзал) – д. Анаткасы (Красноармейский район)».

Суд отмечает, что конкурсные условия по проведению открытого конкурса соответствовали требованиям действующего законодательства и признаны вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу А79-5513/2011 законными и обоснованными.

В рамках указанного дела судом установлено, что требования в конкурсной документации, такие как наличие собственной или арендуемой производственной базы, отвечающей установленным требованиям по обеспечению выполнения ремонта и технического обслуживания автобусов, ежедневных медицинского осмотра водителей и контроля технического состояния автобусов и стоянки автомобилей (либо наличие договоров, обеспечивающих выполнение указанных требований), наличие автобусов с числом мест не менее 18, не противоречат закону или иному нормативному правовому акту. Нарушений части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» судом также не выявлено.

С учетом вышеизложенного доводы заявителя о том, что требования Минстроя Чувашии, предъявляемых к участнику конкурса, нарушают и ограничивают конкуренцию на рынке перевозок пассажиров по регулярным маршрутам, являются необоснованными.

 Судом установлено, что индивидуальный предприниматель Евдокимова Н.А. была единственным допущенным участником конкурса по лоту № 1 по указанному выше маршруту.

24.10.2011 между Министерством градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики (Заказчик) и предпринимателем Евдокимовой Н.А. (исполнитель) заключен договор № 61 на осуществление маршрутных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх государственного заказа (л.д. 129-131, далее договор № 61).

Пунктом 2.2.3 договора № 61 предусмотрено, что перевозчик обязуется использовать для перевозки пассажиров технически исправные, находящиеся в надлежащем санитарном состоянии и оборудованные в соответствии с требованиями действующего законодательства автобусы с количеством сидячих мест не менее 18, обеспечивать соблюдение правил их технической эксплуатации. Информировать заказчика об изменениях в структуре парка эксплуатируемых на маршруте автобусов до начала их эксплуатации получить письменное согласование заказчика и карточки разрешения.

Пунктом  2.2.17 договора № 61 установлено, что в целях создания наиболее комфортных и удобных условий для пассажиров и качественного их обслуживания перевозчик обязуется постоянно обновлять автобусный состав. В течение 2011 года заменить два автобуса с меньшей вместимостью на более комфортные автобусы нового выпуска.

Согласно приказу Минстроя Чувашии от 17.03.2008 № 04-13/50 «Об утверждении порядка учета, выдачи и изъятия карточки разрешения на право работы автобуса на маршруте», разработанного в соответствии с п.4.5 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом  в Чувашской Республики, утвержденного постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 15.04.2005 № 96 «О совершенствовании управления пассажирскими перевозками автомобильным транспортом в Чувашской Республике» ИП Евдокимовой Н.А. выдано разрешение № 1593 на право работы на маршруте № 239 «Чебоксары-Анаткасы», в соответствии с которым автобус принадлежит ей на праве собственности.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что замена автобусов была временной вынужденной мерой в связи с выходом из строя в зимний период двигателей автобусов марки HUNDAI. В связи с этим во исполнение пункта 2.2.3 договора 09.01.2012 ИП Евдокимова Н.А. уведомила Минстрой Чувашии о замене подвижного состава, что находит свое подтверждение уведомлением предпринимателя от 09.01.2012 (л.д. 63), справкой ООО «Гамма-Сервис» от 10.01.2012 (л.д. 61).

Уведомлением от 14.01.2013 предприниматель Евдокимова Н.А. сообщила Минстрою Чувашии об обновлении подвижного состава, соответствующего условиям конкурса (л.д. 62-65).

Следовательно, ИП Евдокимова Н.А. надлежащим образом исполняла свою обязанность по информированию заказчика об изменениях в структуре парка эксплуатируемых на маршруте автобусов до начала их эксплуатации.

Суд считает, что сторонами договора от 24.10.2011 № 61 согласованы все существенные условия. Ответственность по исполнению положений договора в рассматриваемом случае несут Минтранс Чувашии (Минстрой Чувашии) и предприниматель Евдокимова Н.А.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются именно нарушенные или оспариваемые права и законные интересы, обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

По настоящему делу в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом его прав и законных интересов, поскольку предприниматель Петрова Э.В. заявку на участие в открытом конкурсе на лот № 1 не подавала и соответственно не принимала участие в конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 239.

Кроме этого суд отмечает, что признание договора незаконным в силу положений гражданского законодательства относится к компетенции судебных органов, а не Федеральной антимонопольной службы. В этой связи доводы заявителя о недействительности договора № 61 судом отклоняются как не относящиеся к предмету рассматриваемого спора.

Таким образом, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства Управление обоснованно прекратило дело № 39/05-АМЗ-2012, возбужденное в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт Управления ФАС по Чувашии принят уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы заявителя, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку предпринимателем Петровой Э.В. при обращении в суд с настоящим заявлением государственная пошлина не была оплачена, расходы по государственной пошлине суд возлагает на заявителя в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Петровой Эльвиры Владимировны отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Петровой Эльвиры Владимировны, г. Чебоксары (ОГРН 308213006400044), в доход федерального бюджета 200 руб. (двести рублей) госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья                                                                                    О.Л. Павлова