Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Надежность-Р»

Дело № 162-К-2013

Резолютивная часть решения оглашена 19 августа 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 августа 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 01.04.2013 № 109, в составе:

Котеева В.А. - заместителя руководителя управления

(председатель комиссии);

Чагиной Г.В. - начальника отдела контроля за размещением заказов

и торгов Чувашского УФАС России (член

комиссии);

Давыдовой Н.А.- специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов Чувашского

УФАС России (член комиссии);

в присутствии представителей:

уполномоченного органа Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом – Пироговой Олимпии Леонидовны (по доверенности);

Цыгановой Екатерины Владимировны (по доверенности);

от заявителя –

ООО «Надежность-Р» - Егорова Николая Васильевича (директора);

рассмотрев жалобу о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Спартак» управления физической культуры, спорта и туризма администрации г.Чебоксары - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 24.07.2012 № 498

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступила жалоба ООО «Надежность-Р» на неправомерные действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по монтажу видеонаблюдения МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Спартак» г.Чебоксары (изв. №0115300020013000120).

Жалоба подана в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

Представитель ООО «Надежность-Р» в рассмотрении дела сообщил, что Общество приняло участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по монтажу видеонаблюдения МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Спартак» г.Чебоксары (заявка № 5539898). Однако, при рассмотрении первых частей заявок, его заявка не допущена к участию в открытом аукционе. Обоснование отказа: согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа №5539898 – не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме №84/ОЭА. Заявка на участие в электронном аукционе участника размещения заказа №5539898 не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение (при его наличии), что нарушает требования п.20 раздела 6 «Информационной карты аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме и п.п. а)п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что его заявка соответствовала требованиям аукционной документации, так как приведенные характеристики предлагаемых заявителем (участником размещения заказа № 5539898) полностью соответствуют требованиям технического задания. У предприятий реализующих продукцию указанную в заявке отсутствуют товарные знаки на эту продукцию, в связи с чем им не указаны. Заявитель полагает, что его заявка необоснованно отклонена Комиссией.

Представители уполномоченного органа нарушение законодательства о размещении заказов не признали, считают, заявка ООО «Надежность-Р» отклонена обоснованно, так как данным участником размещения заказа предложено оборудование без указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), предлагаемого для использования материала (оборудования) в отношении жесткого диска (п.6 таблицы «Характеристика материалов, применяемых в ходе выполнения работ» заявки на участие в аукционе) в отношении видеорегистратора (п.7 таблицы «Характеристики материалов, применяемых в ходе выполнения работ», заявки на участие в аукционе), монитора (п.8 таблицы «Характеристика материалов, применяемых в ходе выполнения работ» заявки на участие в аукционе), камеры цветной, купольной (п.9 таблицы «Характеристика материалов, применяемых в ходе выполнения работ» заявки на участие в аукционе), камеры цветной, уличной (п.10 таблицы «Характеристика материалов, применяемых в ходе выполнения работ» заявки на участие в аукционе), что нарушает требования п.20 раздела 6 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме и п.п. а) п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчиком является МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Спартак» г.Чебоксары.

Уполномоченным органом – Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом 26.07.2013 размещено извещение №0115300020013000120 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по монтажу видеонаблюдения МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа «Спартак» г.Чебоксары с начальной (максимальной) ценой контракта 99961,27 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 августа 2013 г. подано 4 заявки. По результатам рассмотрения первых частей, отклонено 3 заявки, в том числе заявка № 5539898.

Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме регламентируется статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие сведения:

1) требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=C437AB2D93553C8E796273904D67A512F109FD21570B6F518425B4981448E5488B3557F5F6vAI9G) и [6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=C437AB2D93553C8E796273904D67A512F109FD21570B6F518425B4981448E5488B3557F5F7vAI3G) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов аукционная документация может содержать указание на товарные знаки, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Согласно подпункту «б» п.1 ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Реализуя названные положения законодательства в п.20 Информационной карты заказчик установил требования к содержанию первой части заявки, а именно:

а) Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

б) Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) при его наличии) предлагаемого для использования товара при отсутствии в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно Техническому заданию, указание на товарный знак в документации отсутствует.

  В соответствии с п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар среди аналогичных товаров.

Целью указания в заявке на товарный знак поставляемого товара служит информирование заказчика о предлагаемом использовании при монтаже товаре.

Закон о размещении заказов устанавливает требование об указании на товарный знак товара, а не на зарегистрированный строго в соответствии с данными, содержащимися в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации и Свидетельстве на товарный знак (знак обслуживания). Подобная позиция поддерживается Арбитражным судом г.Москвы (дело №А40-37498/11 144-262 от 03 августа 2011 г.)

Как следует из заявки участник размещения заказа ООО «Надежность-Р» в первой части заявки указывает конкретные показатели товара, установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме. При этом ни товарный знак (его словесное обозначение), ни модель, ни торговая марка поставляемого товара данным участником не указаны.

Отсутствие в первой части заявки участника (ООО «Надежность-Р») указания на товарный знак (модель) товара не позволяет идентифицировать конкретный товар, предлагаемый к поставке, а также сделать вывод о наличии или отсутствии товарного знака у предлагаемого товара, т.е проверить достоверность предоставленных заявителем сведений.

Так например, под указанные участником ООО «Надежность-Р» технические характеристики подпадает жесткий диск с маркировкой WESTERN DIGITAL CAVIAR BLUE , Western Digital 1Tb Wd 10 EZEX SATA и жесткий диск HDD1 Tb ST 31000340NS SATA II.

В своей жалобе заявитель отмечает, что в аукционной заявке ООО «Надежность-Р» предложило жесткий диск с конкретными характеристиками производителя Shenzhen Yujiehua Technology Co., Ltd., при этом в заявке данный участник отметил, что товарный знак у предложенного жесткого диска отсутствует.

Однако, Комиссией Чувашского УФАС России, установлено, что производитель жесткого диска Shenzhen Yujiehua Technology Co., Ltd осуществляет выпуск своей продукции под товарным знаком CHINA SUPPLIERS (сайт <http://ru.made-in-china.com\co>) и имеет графическое и словесное обозначение.

Таким образом, заявив, что у предложенного в заявке жесткого диска отсутствует товарный знак, участник №5539898 (ООО «Надежность-Р») представил недостоверную информацию, вследствии чего, его заявка подлежала отклонению.

В рассмотрении жалобы заявителем представлена информация (распечатки с сайтов продавцов), подтверждающая соответствие технических характеристик требованиям аукционной документации. Согласно представленной информации ООО «Надежность-Р» предполагалось поставить по п.8 Монитор АОС е950S Swn Black. Однако модель, торговое наименование или товарный знак, позволяющий идентифицировать товар участником не указаны.

В соответствии с определением Современного экономического словаря (под ред. Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б.) торговая марка - оригинально оформленный специальный отличительный знак торгового предприятия, торговой фирмы, который они вправе размещать на продаваемых товарах, изготовленных по заказу данной фирмы. Чаще всего торговая марка представлена графическим изображением, оригинальным названием, особым сочетанием знаков, букв, слов.

Исходя из смысла определений, торговая марка имеет то же назначение, что и товарный знак. Следовательно, торговая марка и товарный знак - взаимозаменяемы.

Согласно официальному сайту производителя АОС International (Europe): <http://www/aoc-europe.com/>, а также сайтам [www.aoc.com](http://www.aoc.com) и utinet.ru/brend/aoc/ обозначение АОС является торговой маркой тайваньской компании TPV Technology Limited, производителя мониторов, ЖК-телевизоров и моноблочных компьютеров, что подтверждается самим производителем.

Таким образом, информация об отсутствии торгового знака монитора (марки) представленная в заявке участника №5539898 (ООО «Надежность-Р») является недостоверной, вследствии чего, его заявка подлежала отклонению.

Видеорегистратор, предлагаемый к поставке заявителем с конкретными характеристиками производителя Zhuhai Aesun Technology Co., Limited, соответствующими затребованным характеристикам в аукционной документации также выпускается производителем под товарным знаком Full D1/HDMI DVR, подтверждением чего является информация в разделе: «Brand Name:, т.е брендовое наименование (или товарный знак), который указывает на наименование компании производителя.

Также по позициям 9 «камера цветная, купольная» и п.10 «камера цветная уличная участником отмечено, что товарный знак у данных товаров отсутствует. Вместе с тем, в своей жалобе заявитель указал, что им были указаны характеристики товаров по данным позициям производителя ShenZhen HongYou Video Technology Co.,Ltd. Однако, Комиссией Чувашского УФАС установлено, что на сайтах [hongyoucctv.en.alibaba.com](http://hongyoucctv.en.alibaba.com/) размещена информация о данном производителе видеооборудования, где указано (раздел товарные знаки и патенты) что, товарным знаком производителя является логотип HONCYOU (core quality and assured brands). Следовательно, утверждение заявителя (участника №5539898) об отсутствии товарного знака у производителя не обоснованно и является недостоверным.

Таким образом, заявитель (ООО «Надежнось-Р») не представил доказательств о производстве указанного в заявке товара: жесткого диска, монитора и видеорегистратора и камер без товарного знака.

Кроме того, согласно Письму ФАС Росии от 14.07.2011 № АЦ/27406 «О разъяснении законодательства» в случае не предоставления участником размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, о товаре, используемом для выполнения работ, оказания услуг, а именно указания товарного знака, марки, модели и конкретных показателей в случае предусмотренных положениями Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, довод заявителя жалобы о том, что в заявке могут быть указаны только характеристики товара ввиду отсутствия товарных знаков (при его наличии) не находит своего подтверждения.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:  несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=AB9D7A3D4EDC4B55DA23ADB2B0BF4435DFEEEDA035C6DBE17ED62A9BD0E5D3624D25CD2461ECgCzAG) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

  Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что комиссия уполномоченного органа правомерно, на основании пункта части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Надежность-Р» по причине отсутствия указания в заявке участника на товарный знак (его словесное обозначение).

Комиссией Чувашского УФАС России на основании ч.5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлено, что заявки 5547448 и 5546990 не соответствовали требованиям аукционной документации и отклонены правомерно. Вместе с тем Комиссией Чувашского УФАС установлено, что заявка №5548281 правомерно допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Надежность-Р» не обоснованной.

Председатель Комиссии В.В.Котеев

Члены Комиссии Г.В.Чагина

Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов****).***