Исх. 06-12/5044

12.07.2013

РЕШЕНИЕ

Дело № 27-АМЗ/06-2013 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 10 июля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 июля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 28.12.2011 № 509 в составе:

Винокуровой Н.Ю. - заместителя руководителя – начальника отдела товарных

рынков Чувашского УФАС России (председатель Комис-

сии);

Чагиной Г.В. - начальника отдела контроля за размещением заказов

и торгов (член Комиссии);

Давыдовой Н.А. -специалиста-эксперта отдела контроля за размещением

заказов и торгов (член Комиссии);

при участии представителей:

заявителя- ООО «Энергетическая компания «Котельная» -Албутова Вячеслава Васильевича (директора);

заказчика- администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики Пьяночкиной Людмилы Владимировны (главы администрации);

третьего лица – директора МУП «Городок» Ролдугина Анатолия Петровича

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Энергетическая компания «Котельная»,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Энергетическая компания «Котельная» обратилось в Чувашское УФАС России с жалобой на действия заказчика – администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики при проведении аукциона на право заключения договора аренды на муниципальное имущество: нежилое помещение (котельная с 4-мя котлами), 2-этажное здание, общая площадь 1215,6 кв.м. литера 1, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г.Мариинский Посад, ул.Николаева, д.93 (изв. №310513/0463535/01).

В своей жалобе ООО «Энергетическая компания «Котельная» сообщило, что администрацией Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района проведен аукцион на право заключения договора аренды на муниципальное имущество (котельной). При проведении аукциона главным показателем, по которому определялся победитель, являлась арендная плата. Заявитель считает, что Котельная с 4-мя котлами является опасным производственным объектом, для эксплуатации которой требуется лицензия.

Следовательно, одним из критериев для определения победителя должна быть квалификация участника.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы в полном объеме, считает, что данный объект относится к имуществу, включенному в Перечень видов имуществ, в отношении которых заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления, иных договоров, предусматривающих переход прав владений и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, в соответствии с Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67.

Представитель заказчика в заседании комиссии согласилась с тем, что администрации Мариинско-Посадского городского поселения для заключения договора аренды на муниципальное имущество (котельную) целесообразнее было провести конкурс.

Вместе с тем в заседании Комиссии представитель третьего лица МУП «Городок» выразил несогласие с решением аукционной комиссии об отклонении его заявки в ходе проведения данного аукциона.

Представитель заказчика на заявление представителя МУП «Городок» пояснила, что заявка участника №3 (МУП «Городок») не допущена к участию в аукционе в связи с непредставлением информации согласно требованиям раздела 5 п.5.3 абзаца 8 документации об аукционе. Считает данное отклонение правомерным.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

1.В соответствии с частью 1 статьи 17.1 закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67, во исполнение статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила) и Перечень видов имущества, в отношении которого заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса (далее – Перечень).

Данный Перечень распространяется в том числе на объекты системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод.

Постановлением от 03 июня 2013 г. № 209 принято решение о проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества и утверждена документация об аукционе.

В соответствии с Постановлением проведение аукциона и разработка аукционной документации регламентируется приказом ФАС России от 10 02.2010 г. №67.

Исходя из смысла содержания Приложения к приказу ФАС России от 10.02.2010 №67 Перечнем установлено не требование, а возможность проведения торгов в форме конкурса для указанных видов имущества. Следовательно, выбранный заказчиком способ размещения заказа не противоречит требованиям законодательства.

Таким образом, довод заявителя о неверном выборе способе размещения заказов является несостоятельным.

2. На основании подпункта 1 пункта 24 Правил заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов определенных пунктом 121 Правил.

Согласно разделу 5 ч.5.3 абзацу 8 Документации об аукционе и подпункту «д» пункта 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка являются крупной сделкой.

Заявка участника №3 (МУП «Городок») не содержала документов определенных разделом 5 п.5.3 абзацу 8 Документации об аукционе и подпункту «д» пункта 121 Правил, следовательно, правомерно отклонена аукционной комиссией заказчика.

3. Согласно документации об аукционе предметом аукциона является право на заключение договора аренды объектов недвижимости, являющимся муниципальной собственностью Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско Посадского района Чувашской Республики: нежилое помещение (котельная с 4-мя котлами), 2-этажное здание, общая площадь 1215,6 кв.м. литера 1, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г.Мариинский Посад, ул.Николаева, д.93;

- целевое назначение объект производственного назначения;

-начальная цена годовой арендной платы (без НДС, коммунальных и эксплуатационных расходов) 79099,00 рублей;

-срок аренды 5 лет.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 114 Правил документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона должна содержать требования к участникам аукциона, установленные пунктом 18 настоящих Правил. Согласно пункту 18 Правил участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям , установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

На основании статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит [эксплуатация](consultantplus://offline/ref=8248B65BE0C736137ECEBA6F45AA2C9B43C9B0077B0DA431E921009B5B034FC79FC7E12DBD326D23w1HFN) взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов [I](consultantplus://offline/ref=8248B65BE0C736137ECEBA6F45AA2C9B43C9B4017A0DA431E921009B5B034FC79FC7E12DBCw3H2N), [II](consultantplus://offline/ref=8248B65BE0C736137ECEBA6F45AA2C9B43C9B4017A0DA431E921009B5B034FC79FC7E12DBCw3H3N) и [III](consultantplus://offline/ref=8248B65BE0C736137ECEBA6F45AA2C9B43C9B4017A0DA431E921009B5B034FC79FC7E12DBCw3H0N) классов опасности.

Согласно пункту 2 Приложения 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля:

а) пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии);

б) воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия;

в) иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля;

Согласно подпункту 1 пункта 5 Приложения 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» для опасных производственных объектов, указанных в [пункте 2 приложения 1](consultantplus://offline/ref=434057C9EE3FA5B92EBF63582A0759DD32457172A9C22AF3C18033E1CB35C4C4C51D44BFF35EB606CCW9N) к настоящему Федеральному закону для опасных производственных объектов, осуществляющих теплоснабжение населения и социально значимых категорий потребителей, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения, а также иных опасных производственных объектов, на которых применяется оборудование, работающее под избыточным давлением 1,6 мегапаскаля и более или при температуре рабочей среды 250 градусов Цельсия и более установлен III класс опасности.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона N 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана, в том числе иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из смысла приведенных норм закона следует, что котельная с 4-мя котлами является взрывопожароопасным производственным объектом, для эксплуатации которой требуется лицензия.

Кроме того, [частью 2 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=09FC14E406F9D04A8EF79AD7E7E84286DA0F550393678DB564D169509AE443C14936782EA8E9D8pDF3K) КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Однако заказчиком, данное обязательное требование к участникам размещения заказа относительно наличия лицензии не установлено.

Таким образом, не установив обязательные требования к частникам размещения заказа, Администрация Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики нарушила требования пункта 18 и подпункта 6 пункта 114 Правил, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 №67, что могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя торгов.

4. В силу части 7 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не допускается заключение договоров, указанных в [частях 1](consultantplus://offline/ref=137C90567CD9D59A9AA390DC3A52D3494C67346C82BEA98B90E12BBB2582A76235CBFE3337D924D92An2K) и [3](consultantplus://offline/ref=137C90567CD9D59A9AA390DC3A52D3494C67346C82BEA98B90E12BBB2582A76235CBFE3337D924D82An7K) настоящей статьи, ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах конкурса или аукциона на официальном сайте торгов.

В соответствии с п.144 Правил и п.7.9 Аукционной документации Протокол аукциона размещается на официальном сайте торгов организатором аукциона или специализированной организацией в течение дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Однако, в нарушение части 7 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции пунктом 8.1 аукционной документации установлено, что договор аренды должен быть подписан не позднее чем через 5 рабочих дней со дня подписания членами Комиссии протокола аукциона.

Как следует из представленных документов, протокол о результатах открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества подписан 27 июня 2013 г.

Вместе с тем, распечатка с официального сайта http:/torgi.gov.ru (изв.№310513/0463535/01) свидетельствует о том, что размещенные протоколы на официальном сайте по данному аукциону отсутствуют, что является нарушением п.144 Правил.

На основании вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что аукционная документация на заключение договора аренды объектов недвижимости, являющихся муниципальной собственностью Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики разработана с нарушениями требований норм Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 №67.

Таким образом, действия администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики, выразившиеся в проведении аукциона на заключение договора аренды объектов недвижимости являющимся муниципальной собственностью Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики: нежилое помещение (котельная с 4-мя котлами), 2-этажное здание, общая площадь 1215,6 кв.м. литера 1, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г.Мариинский Посад, ул.Николаева, д.93 (изв. №310513/0463535/01), с нарушением Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67, могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя торгов, что является нарушением п.3 ч.1 статьи 17 закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергетическая компания «Котельная» не обоснованной.

2. Признать Администрацию Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики нарушившей п.3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3.Выдать Администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики предписание об устранении нарушения.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии | Н.Ю.Винокурова |
|  |  |
| Члены Комиссии | Г.В.Чагина  Н.А.Давыдова |
|  |  |
|  |  |

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.