г. Владимир

26 июля 2013 года                                                     Дело № А79-9786/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено  26.07.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей  Протасова Ю.В., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  Республике - Чувашии

на решение Арбитражного суда Чувашкой Республики - Чувашии от 09.01.2013

по делу № А79-9786/2012,

принятое судьей Щетинкиным А.В.

по заявлению администрации города Чебоксары о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  Республике – Чувашии от 03.07.2012 по делу                                   № 16/05-АМЗ-2012,

без участия лиц,

и установил:

администрация г.Чебоксары (далее – орган местного самоуправления)  обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными  решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) 03.07.2012 по делу                                   № 16/05-АМЗ-2012.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – ООО «Вега»), муниципальное унитарное предприятие «Городское управление капитального строительства» муниципального образования города Чебоксары-столицы Чувашской Республики (далее – МУП «ГУКС»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 09.01.2013 требования администрации г.Чебоксары удовлетворены и оспариваемые ненормативные правовые акты признаны незаконными.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о дате, времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии ос статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 17.07.2013 объявлялся перерыв до 10 час. 00 мин. 23.07.2013.

Администрация г.Чебоксары и Управление ходатайствуют о рассмотрении дела без участия своих представителей; орган местного самоуправления просит решение суда оставить без изменения.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями       257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что распоряжением администрации г.Чебоксары от 19.02.2008 № 510-р на МУП «ГУКС» возложены функции застройщика по объектам, финансируемым из бюджета г.Чебоксары и внебюджетных источников, по определенному перечню объектов.

Распоряжением от 30.09.2011 № 2534-р  администрация г.Чебоксары внесла изменения в распоряжение от 19.02.2008 № 510-р и пункт 1 распоряжения дополнен в том числе абзацем следующего содержания: физкультурно-оздоровительный комплекс (далее – ФОК) по бульвару Эгерский в г. Чебоксары.

В газете «Чебоксарские новости» от 03.11.2011 администрация г.Чебоксары разместила объявление о предполагаемом предоставлении земельного участка на основании заявки МУП «ГУКС» от 27.09.2011                      № 4449 под размещение физкультурно-оздоровительного комплекса.

02.12.2011 ООО «Вега» обратилось в орган местного самоуправления с заявлением о выставлении земельных участков на аукцион, так как также имеет намерение осуществлять на них строительство.

В ответ на обращение ООО «Вега» орган местного самоуправления сообщил о несоответствии обращения требованиям земельного законодательства.

ООО «Вега» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия администрации г.Чебоксары по отказу в выставлении на аукцион земельного участка в районе дома № 20 по ул. Чандровская, 20; по Эгерскому бульвару в г.Чебоксары для проектирования и строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс».

Решением от 03.07.2012 по делу № 16/05-АМЗ-2012 Управление признало администрацию г.Чебоксары нарушившей положения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции; пункт 1); нарушившей положения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции( пункт 2 решения); прекратило производство по делу в части признания администрации г.Чебоксары  и МУП «ГУКС» нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции (пункт 3 решения); определило выдать администрации г.Чебоксары предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства (пункт 4 решения).

03.07.2012 Управление выдало администрации г.Чебоксары предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены распоряжений от 19.02.2008 № 510 и 30.09.2011 №2534-р.

Не согласившись с таким решением и предписанием, орган местного самоуправления обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Удовлетворяя требования администрации г.Чебоксары, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции», и исходил из того, что антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания  ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Следовательно, принимаемые органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), прежде всего, должны быть направлены на реализацию этих положений Закона о защите конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Постановлением администрации г. Чебоксары от 04.05.2009 № 109 «О порядке формирования перечня строек и объектов для муниципальных нужд муниципального образования города Чебоксары и их финансировании за счет средств бюджета города Чебоксары» утверждено Положение о порядке формирования перечня строек и объектов для муниципальных нужд муниципального образования города Чебоксары и их финансировании за счет средств бюджета города Чебоксары.

Положение разработано в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 09.04.2007 № 66 «Об упорядочении процесса формирования перечня объектов капитальных вложений, финансируемых за счет средств республиканского бюджета Чувашской Республики», решением Чебоксарского городского Собрания депутатов № 1011 от 22.05.2008 «О Положении о бюджетных правоотношениях в муниципальном образовании города Чебоксары» и устанавливает порядок формирования перечня строек, объектов строительства и реконструкции, в том числе объектов технического перевооружения для муниципальных нужд (далее - Перечень), порядок их финансирования за счет средств бюджета города Чебоксары в целях реализации городской адресной инвестиционной программы города Чебоксары (далее - АИП), а также функции и полномочия муниципального заказчика в целях обеспечения эффективности использования средств бюджета города Чебоксары, направляемых на бюджетные инвестиции.

В силу пункта 2.7 Положения заказчик-застройщик определяется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выпол­нение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономическо­го пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников фи­нансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросо­вестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспече­ния гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов регулируются Федеральной законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно уставу МУП «ГУКС», утвержденному распоряжением Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом от 03.09.2004 №574-р, МУП «ГУКС» яв­ляется коммерческой организацией и создано в целях осуществления комплексной застройки жилых районов, общественных центров, микрорайонов и входящих в них градостроительных комплексов, в целях улучшения обслуживания населения. Таким образом, МУП «ГУКС» является одним из многочисленных хозяйствующих субъектов, действующих на строительном рынке в г.Чебоксары.

В соответствии с определением статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской федерации застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на при­надлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, рекон­струкции и капитального ремонта.

Представитель администрации г.Чебоксары пояснял в суде первой инстанции, что в силу распоряжения от 19.02.2008 № 510-р (с учетом изменений, внесенных распоряжением от 30.09.2011 № 2534-р) в обязанности МУП «ГУКС» входят разработка проектно-сметной документации и контроль технической документации.

Согласно письму администрации г.Чебоксары от 26.04.2012 №3091 строительство оздоровительных комплексов осуществляется за счет средств местного и регионального бюджетов.

С учетом приведенных выше правоположений, привлечение организаций для проектирования и строительства ФОКов, в том числе определение застройщика, должно осуществляться на конкурсной основе в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ.

Вместе с тем, администрация г.Чебоксары не проводила конкурс по выбору организации, исполняющей функции застройщика по объектам, в том числе ФОКа по Эгерскому бульвару, финансируемые из бюджета г.Чебоксары и внебюджетных источников.

Издав распоряжения от 19.02.2008 № 510 и от 30.09.2011 № 2534-р и возложив тем самым функции застройщика по объектам, финансируемым из бюджета г.Чебоксары и внебюджетных источников, в том числе ФОКа по Эгерскому бульвару, на МУП «ГУКС», без проведения конкурентных процедур, администрация г.Чебоксары проявила бездействие, выраженное в непроведении конкурса по выбору организации,   исполняющей функции  застройщика, темсамым ограничила возможность исполнить данную функцию неопределенному кругу хозяйствующих субъектов, что привело или может привести к ограничению конкуренции и является нарушением части 1 статьи 15 закона о защите конкуренции.

Следовательно, является неверным вывод суда первой инстанции об отсутствии в данном случае ограничения конкуренции на определенном товарном рынке в связи с тем, что земельный участок для строительства фактически не предоставлялся и строительство на нем не осуществлялось, распоряжение от 19.02.2008 № 510-р издано за пределами трехлетнего срока, установленного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции; антимонопольный орган не указал о полученных МУП «ГУКС» преимуществах.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурсов или аукционов (торгов), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов (конкурса, аукциона) в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении и в ходе рассмотрения настоящего дела обозначил нормативные правовые акты, которые нарушил орган местного самоуправления, и доказал наличие ограничения конкуренции на рынке строительства.

Со своей стороны администрация г.Чебоксары не указала правовые нормы, которые позволили ей в данном случае не проводить конкурс по отбору застройщика и без конкурентных процедур самостоятельно его назначить.

Ссылка администрации г.Чебоксары в распоряжении от 19.02.2008               № 510-р на пункт 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ как на основание издания ненормативного правового акта признается судом несостоятельной, основанной на неверном толковании данных положений этой нормы.

При этом суд отмечает, что данная норма не может рассматриваться как предоставление ограниченному кругу субъектов исключительных правомочий поставщика, подрядчика, исполнителя услуг, если есть конкурентный рынок в отношении соответствующих товаров, работ, услуг. По ее смыслу реализация заключенных в ней положений возможна при отсутствии конкурентной среды, удовлетворяющей потребностям государственного (муниципального) заказчика, и в иных исключительных случаях.

После издания вышеобозначенных ненормативных правовых актов последовала выдача МУП «ГУКС» актов выбора земельного участка от 04.02.2011 № 14, от 01.11.2011 № 14/1, от 16.01.2012 № 14/2 для оформления; утверждение их и градостроительного плана земельного участка, а также отказ в выставлении на торги права аренды земельного участка для строительства после публикации в средстве массовой информации о предполагаемом предоставлении земельного участка для строительства на основании заявки МУП «ГУКС» от 27.09.2011 № 4449.

         Последовательные действия органа местного самоуправления свидетельствуют о создании МУП «ГУКС» преимущественных условий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, действующими на рынке строительства, о том, что в будущем земельный участок будет предоставлен для строительства исключительно МУП «ГУКС», то есть об ограничении конкуренции.

Поскольку по данному эпизоду Управление вменяет администрации г.Чебоксары совершение бездействия, которое является длящимся правонарушением и согласно требованиям статьи 41.1 Закона о защите конкуренции сроки давности привлечения к ответственности на момент вынесения оспариваемого решения не истекли.

При установленных обстоятельствах антимонопольный орган обоснованно квалифицировал действия администрации г.Чебоксары по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и у него имелись правовые основания для выдачи администрации г.Чебоксары оспариваемого предписания, которое является законным и обоснованным, исполнимым, направленным на восстановление состояния конкуренции на определенном товарном рынке.

Решение Управления в части пунктов 1 и 4 соответствует Закону о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы администрации г.Чебоксары, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

В силу части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Пунктом 3 оспариваемого решения в отношении администрации г.Чебоксары и МУП «ГУКС» прекращено рассмотрение дела по признаками нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

С учетом этого обстоятельства решение в данной части не нарушает права и законные интересы заявителя по делу, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Одновременно суд апелляционной инстанции находит обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии в действиях органа местного самоуправления нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции с учетом следующего.

В силу пункта 2 части 1 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В рассматриваемом случае предоставление земельного участка для строительства  предполагалось в соответствии с положениями статей 30, 31 Земельного кодек­са  Российской Федерации по процедуре с предварительным согласованием места размещения объекта с обязательным информированием об этом населения.

В соответствии с содержанием статей 31, 34 Земельного кодекса  Российской Федерации при инфор­мировании населения о предоставлении земельных участков должна содержаться информация о цели использования земельного участка, его предполагаемых раз­мерах, местоположении, испрашиваемом праве на землю.

В газете «Чебоксарские новости» от 03.11.2011 администрация г.Чебоксары разместила объявление о предполагаемом предоставлении земельного участка на основании заявки МУП «ГУКС» от 27.09.2011                     № 4449 под размещение физкультурно-оздоровительного комплекса. Предусмотренные законодательством сведения в объявлении от 03.11.2011 отсутствовали.

Более того, установлено, что информирование населения производилось вопреки требованиям статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации  после утверждения акта выбора земельного участка и градостроительного плана земельного участка.

          Ссылаясь на это объявление, ООО «Вега» обратилось в администрацию г.Чебоксары с заявлением о намерении также использовать эти участки для строительства и выставлении их на торги.

          Однако орган местного самоуправления отказал ООО «Вега» в выставлении земельного участка на торги, указав на несоответствие его заявки требованиям Земельного кодекса Российской Федерации.

Такие действия (бездействие) администрации г.Чебоксары с учетом вышеприведенного обоснования также следует квалифицировать как нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (в частности, ООО «Вега») в данном случае отсутствует.

        Неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии в части удовлетворения требования органа местного самоуправления о признании незаконными пунктов 1, 3 и 4 решения, а также предписания Управления от 03.07.2012 по делу № 16/05-АМЗ-2012 подлежит отмене с принятием в этой части нового судебного акта об отказе  администрации г.Чебоксары в удовлетворении требований.

В остальной части решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации  Управление и администрация г.Чебоксары освобождены от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашкой Республики - Чувашии от 09.01.2013 по делу № А79-9786/2012 отменить в части признания незаконными пунктов 1, 3 и 4 решения, а также предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  Республике – Чувашии от 03.07.2012 по делу № 16/05-АМЗ-2012 .

Администрации г.Чебоксары отказать в удовлетворении требования  о признании незаконными пунктов 1, 3 и 4 решения, а также предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  Республике – Чувашии от 03.07.2012 по делу № 16/05-АМЗ-2012.

В остальной части решение Арбитражного суда Чувашкой Республики - Чувашии от 09.01.2013 по делу № А79-9786/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  Республике - Чувашии - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов

В.Н. Урлеков