г. Владимир                                                                         Дело А79-13524/2013

24 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17.07.2013.

Полный текст постановления изготовлен 24.07.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Протасова Ю.В.,

судей Урлекова В.Н., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем заседания Лукашовой Д.В.,  рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Чебоксары на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 18.03.2013 по делу № А79-13524/2012, принятое  судьей Павловой О.Л. по заявлению администрации города Чебоксары о признании недействительными пункта 1 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011.

       без участия сторон.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

администрация города Чебоксары (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о  признании недействительными пункта 1 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011.

Решением от 18.03.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии   отказал администрации в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, администрация обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием изложенных в нем выводов обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

Управление и общество с ограниченной ответственностью «Билборд» в отзывах на апелляционную жалобу просили в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения, Управление заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Билборд» о создании дискриминационных условий на рынке наружной рекламы при заключении договора на право размещений средств наружной рекламы Управление приказом от 20.10.2011 № 406 возбудило в отношении администрации дело № 197-АМЗ-2011 по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что пункты 1.9, 9.3 и 9.6 Положения о порядке организации и проведения торгов (аукционов, конкурсов) на право заключения договора на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы в городе Чебоксары, утвержденного постановлением администрации от 24.10.2008 № 246 (далее – Положение), ограничивают конкуренцию на рынке распространения наружной рекламы.

Пунктом 1 решения от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011 Управление признало администрацию нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, пунктом 2 решения Чебоксарское городское Собрание депутатов Чувашской Республики также признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, администрации выдано предписание от 26.06.2012, которым на нее возложена обязанность в срок до 30.07.2012 привести постановление администрации от 24.10.2008 № 246 в соответствии с действующим законодательством.

Администрация не согласилась с пунктом 1 решения и предписанием антимонопольного органа и обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.11.2012 по делу № А79-9478/2012 аналогичное заявление администрации о признании недействительными решения в части признания в действиях администрации г. Чебоксары нарушения части 1 статьи 15 Закона и предписания от 26.06.2012 по делу № 197-АМЗ-2011 оставлено без рассмотрения.

В силу части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

 В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в пунктах 1-7 данной нормы и не является исчерпывающим.

Для квалификации действий (бездействия), предусмотренных данной нормой, при установлении нарушения антимонопольного законодательства обязательно выявление фактических обстоятельств, подтверждающих последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и наступившими последствиями. Кроме того, правовое значение имеет и сама возможность наступления таких негативных последствий, что подлежит доказыванию антимонопольным органом.

Любые действия (бездействие) перечисленные в статье 15 Закона о защите конкуренции субъектов, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, если только необходимость совершения таких действий (бездействия) прямо не предусмотрена федеральными законами, являются недопустимыми.

Признавая администрацию нарушившей Закон о защите конкуренции, антимонопольный орган посчитал, что в пунктах 1.9, 9.3 и 9.6 Положения установлены требования, не предусмотренные действующим законодательством, и препятствующие осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке распространения наружной рекламы.

Так, пунктом 1.9 Положения определено, что распоряжением администрации г. Чебоксары утверждаются условия проведения торгов, в том числе форма торгов (конкурс, аукцион).

Пункт 2.3 Положения предусматривает, что организатор торгов (аукциона, конкурса) на основании распоряжения администрации города Чебоксары определяет условия проведения торгов, в том числе форму проведения торгов (аукциона, конкурса).

Между тем, в соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно статье 23 Устава муниципального образования города Чебоксары - столицы Чувашской Республики (далее – Устав) представительным органом города Чебоксары является Чебоксарское городское Собрание депутатов.

В соответствии со статьей 33 Устава Чебоксарское городское Собрание депутатов по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Чувашской Республики, настоящим Уставом, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Чебоксары.

Судом установлено, что на момент рассмотрения Управлением дела № 197-АМЗ-2011 и вынесения по нему резолютивной части, решение представительного органа местного самоуправления об определении формы торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, отсутствовало.

В силу изложенного, пункт 1.9 Положения свидетельствует о несоблюдении администрацией требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 9.6 Положения победитель торгов (аукциона, конкурса), заключивший договор, вправе приступить к установке рекламной конструкции в сроки, предусмотренные договором, после оформления в установленном порядке разрешения на установку рекламной конструкции.

Часть 9 статьи 19 Закона о рекламе предусматривает, что разрешение на установку рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе независимо от формы собственности недвижимого имущества выдается лицу, не занимающему преимущественного положения в сфере распространения наружной рекламы.

В соответствии с частью 15 статьи 19 Закона о рекламе основаниями для отказа в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции являются: несоответствие проекта рекламной конструкции и ее территориального размещения требованиям технического регламента;  несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме территориального планирования или генеральному плану; нарушение требований нормативных актов по безопасности движения транспорта;  нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа; нарушение требований законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, их охране и использовании; нарушение требований, установленных частями 5.1 - 5.7 и 9.1 настоящей статьи.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 2.3 Административного регламента, утвержденного постановлением администрации от 15.09.2009                   № 141 (действовавшего до 12.12.2012, далее – Административный регламент).

Вместе с тем, каких либо исключений по основаниям отказа в случае заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на торгах пункт 2.3 Административного регламента не предусматривает.

Таким образом, после заключения договора на установку и эксплуатацию средств наружной рекламы по итогам торгов, в случае возникновения одного из оснований, перечисленных в части 15 статьи 19 Закона о рекламе, пункте 2.3 Административного регламента, победителю торгов может быть отказано в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.

Изложенная ситуация препятствует победителю торгов осуществлению деятельности на рынке распространения наружной рекламы.

Кроме этого, пунктом 9.3 Положения установлено, что комиссия принимает решение о признании торгов несостоявшимися в отношении тех лотов, на которые была подана заявка только одного участника. Однако последствия признания торгов несостоявшимися данное Положение не содержит.

Данное обстоятельство позволяет организатору торгов самостоятельно определять, в каких случаях будут объявлены повторные торги, а в каких возможно заключение договора с единственным участником торгов, в случае соответствия его заявки установленным требованиям, что недопустимо в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и является нарушением данной нормы.

С учетом изложенного суд первой инстанции, пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение в части признания в действиях администрации нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции законно и обоснованно, и как следствие, законно выданное на основании данного решения предписание.

Кроме этого, как установлено судом первой инстанции, во исполнение предписания Управления постановлением от 24.07.2012 администрацией отменено постановление от 24.10.2008 № 246.

Данное обстоятельство установлено также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.11.2012 по делу А79-9478/2012.

Доводы администрации, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 18.03.2013 по делу № А79-13524/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Чебоксары - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ю.В. Протасов

Судьи

Т.А. Захарова

 В.Н. Урлеков