**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-2330/2013

27 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2013. Полный текст решения изготовлен 27.06.2013.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Епифановой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Республиканская аптека»,        г. Нижний Новгород,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары,

о признании незаконным и отмене постановления от 01.03.2013 по делу       № 01-АР-2013,

при участии:

от заявителя – Васильева О.И. по доверенности от 18.06.2013 № 120,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Республиканская аптека» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 01.03.2013 по делу № 01-АР-2013.

Заявитель указал, что данным постановлением Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей. По мнению заявителя, Управлением нарушена процедура привлечения Общества к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении Общество не извещалось. Извещения по юридическому адресу Общества не направлялись. Кроме того, заявитель указал на малозначительность правонарушения.

В судебном заседании представитель Общества заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления в судебное заседание не явился.

В порядке статей 123, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя Управления.

Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, суд установил следующее.

По результатам контрольных мероприятий, проведённых на основании обращения гражданки Гусаровой Т.А., решением Управления от 31.10.2012 по делу № 63-Р-2012 реклама цен на лекарственные средства, реализуемые Обществом, с использованием рекламного слогана «Наши цены ниже!», распространённая на фасаде здания аптеки «Ладушка» (г. Чебоксары, пр.9-й пятилетки, д. 14), признана ненадлежащей в связи с нарушением требований пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

21.01.2013 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 01-АР-2013.

Постановлением от 01.03.2013 по делу № 01-АР-2013 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Пунктами 1, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе предусмотрено, что недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырёх тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе вменено Обществу в качестве объективной стороны административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что на фасаде здания аптеки «Ладушка» Обществом распространяется ненадлежащая реклама цен на лекарственные средства с использованием рекламного слогана «Наши цены ниже!». При этом фактически цены на некоторые лекарственные средства в соседней аптеке были ниже, чем цены заявителя. Данный факт Обществом не оспаривается. Это обстоятельство свидетельствует о том, что реклама Общества является ненадлежащей.

Довод заявителя о том, что извещения о времени и месте составлении протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении Управлением направлены не по юридическому адресу Общества, что является процессуальным нарушением, судом не принимается.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 25.12.2012 № 05-14/9556 направлено Обществу по адресу: г. Н. Новгород, ул. Лопатина, д. 13. Указанный адрес не является юридическим адресом Общества, однако указанное уведомление вручено Черкашиной М.В., которая на основании доверенности от 28.05.2012 № 21 имеет право на получение почтовой корреспонденции, заказных и простых писем, ценных бандеролей, в том числе и на ООО «Республиканская аптека», то есть уведомление получено уполномоченным лицом. Представитель заявителя в судебном заседании подтвердил, что уведомление о времени и месте рассмотрения дела, после составления протокола, Обществом получено, но представитель не был направлен ввиду того, что у Общества в наличии более двухсот аптек. Кроме того, решение, предписание и оспариваемое постановление по делу также были направлены по вышеуказанному адресу и Обществом получены. Данный факт Обществом также не отрицается.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суд также отмечает следующее.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершённого Обществом правонарушения малозначительным.

Как разъяснено в пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Суд не усматривает каких-либо исключительных оснований для признания совершённого правонарушения малозначительным, так как указанное нарушение требований законодательства о рекламе представляет угрозу охраняемым общественным отношениям и вводит в заблуждение потребителей относительно цен на реализуемые лекарственные препараты. Кроме того, штраф Управлением наложен в минимальном размере.

С учётом всех обстоятельств дела Управлением применена законная мера ответственности.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения заявления общества не имеется.

Государственная пошлина по данной категории не уплачивается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Республиканская аптека» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья                                                                                             О.И. Бойко