**РЕШЕНИЕ**

г. Чебоксары **Дело №19/04-АМЗ-2013**

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 26 июня 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Винокуровой Н.Ю. | - | заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (председатель Комиссии); |
| Трифоновой А.В. | - | ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков (член Комиссии); |
| Карповой Е.Ю. | - | старшего специалиста 1 разряда отдела товарных рынков (член Комиссии), |

при участии от ответчика – ОАО «АвтоВАС»: Савельева Дениса Геннадьевича по доверенности №5-4/1287 от 05.06.2013;

от заявителя – Индивидуальный предприниматель Углов Николай Геннадьевич;

рассмотрела материалы дела № 19/04-АМЗ-2013 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении открытого акционерного общества «АвтоВАС» (428024, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 78Д) по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии поступило заявление Индивидуального предпринимателя Углова Николая Геннадьевича на действия ОАО «АвтоВАС» по необоснованному снятию с маршрута автобуса, следующего по маршруту №771 «Чебоксары-Тереньга» 04 марта 2013 г. в 09 часов 50 минут.

Из заявления следует, что 04 марта 2013 г. в 09 часов 50 минут водитель ИП Углова Н.Г. поставил автобус, следующий по маршруту №771 «Чебоксары-Тереньга» со временем отправления в 10 часов 07 минут, на перрон автовокзала. К водителю подошел начальник Центрального автовокзала Максимов Н.В. и в приказном порядке потребовал открыть дверь автобуса и показать багажный отсек. Водитель исполнить требования отказался, т.к. такие действия не предусмотрены действующим законодательством и заключенным договором между ОАО «АвтоВАС» и ИП Угловым Н.Г.

Максимов Н.В. вызвал Службу безопасности автовокзала, которые осмотрели салон автобуса, при этом сотрудники полиции автовокзала увидели кабель в багажном отделении и затребовали документы на него. Водителем автобуса накладная на кабель была предъявлена, т.к. кабель был приобретен для собственных нужд. Сотрудники, проверив документы на кабель, сказали, что все в порядке и ушли.

Далее Максимов Н.В. побежал в диспетчерскую автовокзала и приказал диспетчерам отменить рейс и пассажиров пересадить на рейс 10 часов 28 минут, следующий до г. Ульяновск, обслуживание которым осуществляется другим перевозчиком – ИП Петровым С.

Доказательством противоправных действий является отметка диспетчера об отмене рейса с временем отправления 10-07 часов.

Указанными действиями ОАО «АвтоВАС» нарушил обязательства, предусмотренные договором от 28.02.2012 №156/п на выделение подвижного состава для выполнения пассажирских перевозок на внегородских автобусных маршрутах, заключенным между ОАО «АвтоВАС» и ИП Угловым Н.Г., а именно: организовать перевозку пассажиров автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах (п.3.1. договора), в том числе обеспечить от правление поданных Предпринимателем автобусов по расписанию.

 Отмена рейса, по мнению заявителя, является превышением полномочий ОАО «АвтоВАС», который не является заказчиком перевозок и соответствующих полномочий не имеет.

ОАО «АвтоВАС» по данному факту сообщило, что в соответствии со ст.22 Федерального закона Российской Федерации от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозчик вправе отказать пассажиру в провозе ручной клади, если ее размещение в транспортном средстве будет препятствовать входу пассажиров в транспортное средство, выходу пассажиров из транспортного средства. В данном случае автобус не обеспечивал безопасность перевозки пассажиров, так как проход к аварийному выходу был заставлен багажом, о чем сотрудниками Центрального автовокзала и службы экономической безопасности был составлен акт-рапорт №000281.

В соответствии с п.5.3 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами (утв. Приказом Минтранса России от 08.01.1997 №2) на междугородных маршрутах багаж пассажиров (кроме ручной клади) размещается в багажных отсеках, что со стороны ИП Углова Н.Г. сделано не было.

Статьей 3 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения является в т.ч. приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Учитывая нормы вышеуказанных нормативных правовых документов автобус, не отвечающий требованиям безопасности перевозки пассажиров, в рейс выпущен не был.

На заседании Комиссии индивидуальным предпринимателем Угловым Н.Г. было отмечено, что автобус, следующий по маршруту №771 «Чебоксары-Тереньга» со временем отправления в 10 часов 07 минут, 04 марта 2013 года вышел в рейс, однако до автостанции Канашской автобус выехал пустым, поскольку пассажиры были пересажены на автобус другого предпринимателя. Конфликт между сторонами урегулирован, денежные средства за выделение подвижного состава предпринимателю были перечислены.

Изначальное недопонимание произошло между водителем автобуса и начальником центрального автовокзала, в результате которого водитель отказался выйти в рейс, а диспетчером автовокзала по этой причине была поставлена отметка об отмене рейса. Впоследствии водитель выехал по указанному рейсу, о чем свидетельствуют отметки в путевом листе диспетчеров других автостанций, находящихся на пути следования автобуса.

Представитель ОАО «АвтоВАС» просил дело в отношении ОАО «АвтоВАС» прекратить, в связи с устранением конфликта и отсутствием нарушения со стороны ОАО «АвтоВАС».

Изучив имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы ответчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

ОАО «АвтоВАС», отстранив от перевозки пассажиров ИП Углова Н.Г., тем самым предоставил преимущество другому перевозчику – ИП Петрову С.

ОАО «АвтоВАС» 28.07.2004 г. включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов с долей хозяйствующего субъекта на рынке пригородных и междугородных перевозок пассажиров Чувашской Республики более 65%, что свидетельствует о наличии доминирующего положения у Общества.

Письмом от 25.04.2012 №01-1183 Управление государственного автодорожного надзора по Чувашской Республике сообщило, что взаимоотношения между ОАО «АвтоВАС» и ИП Угловым Н.Г. определяются договором от 28.02.2012 №156/п. В данном случае отсутствует право «Общество» на контроль транспортных средств «Предпринимателя». В соответствии с п.5.2.2 договора при выявлении на территории автовокзала безбилетных пассажиров или неоплачиваемого багажа в салоне автобуса после завершения посадки «Общество» имело право выставить штрафные санкции, однако в Акте-рапорте №000281 от 04.03.2013 указано, что загрузка багажа без билета произведена в зоне отстоя. Отменив рейс, «Общество» тем самым превысило свои договорные права.

Пунктом 9 статьи 35 Федерального закона от 08.11.2007 №259-фЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» за отправление в составе багажа, сданного для перевозки, предметов, перевозка которых в составе багажа запрещена, пассажир уплачивает перевозчику штраф в размере десятикратной провозной платы за перевозку багажа.

Пунктом 3.1.5. Договора №156/п от 28.02.2012 определено, что Общество обязуется предоставлять Предпринимателю информацию о нарушении его работниками требований по обеспечению безопасности перевозки пассажиров, технологических процессов работы автовокзала или автостанции и условий настоящего договора.

Согласно пункту 3.4. вышеуказанного Договора Общество на территории автовокзала или автостанции вправе осуществлять контроль за соблюдением Предпринимателем прохождения предрейсового технического осмотра автобусов, наличия у водителей водительских удостоверений и прохождением ими предрейсового медицинского осмотра.

Действиями по отмене рейса (отметка диспетчера в путевом листе) ОАО «АвтоВАС» превысило свои полномочия.

Однако письмом от 07.06.2013 №840 ОАО «Канашский автовокзал» подтвердило факт прибытия 04 марта 2013 г. в 11-25 часов на автостанцию автобуса с государственным регистрационным знаком В298МА 21, осуществлявшего перевозку на маршруте №771 «Чебоксары – Тереньга» и принадлежавшего ИП Углову Н.Г., что является доказательством выхода автобуса в рейс.

Также согласно ведомости продажи билетов Шемуршинской автостанцией ОАО «АвтоВАС» была осуществлена продажа билетов на рейс ИП Углова Н.Г. и осуществлен выпуск данного транспортного средства в рейс.

На основании изложенного в действиях ОАО «АвтоВАС» имеются признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с осуществлением действий по замене автобуса на маршруте Чебоксары – Тереньга и отметкой в путевом листе об отмене рейса ИП Углова Н.Г. 04 марта 2013 года, однако достаточных доказательств фактического нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено. Основания для признания нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «АвтоВАС» отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 19/04-АМЗ-2013 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «АвтоВАС» (428024, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 78Д) по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии Н.Ю. Винокурова

Члены Комиссии А.В. Трифонова

Е.Ю. Карпова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.