**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**
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г. Чебоксары

Дело № А79-12745/2012

31 мая 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 мая 2013 года. Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2013 года.

Арбитражный суд в составе:

судьи Щетинкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению

Администрации города Чебоксары Чувашской Республики, Чувашская Республика,  г. Чебоксары, ул. К. Маркса, 36

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр., 2,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «АВТОФОРУМ», Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Пристанционная, 1,

общество с ограниченной ответственностью «Топэко», Чувашская Республика,  г. Чебоксары, ул. Университетская, 49,

общество с ограниченной ответственностью «Согласие», Чувашская Республика,  г. Чебоксары, Гаражный проезд, 7,

Петрова Анна Вячеславовна, Чувашская Республика, г. Чебоксары

о признании недействительными решения и предписания от 11.09.2012 по делу  № 23/05-АМЗ-2012,

при участии

от заявителя – Николаевой С.М. (дов. от 30.08.2012);

от Чувашского УФАС России – Железиной Л.А. (дов. от 16.01.2013);

от ООО «Согласие» - Лобко  О.Н. (дов. от 27.11.2012);

установил:

Администрация города Чебоксары Чувашской Республики обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–Чувашии  о признании незаконными и отмене решения и предписания от 11.09.2012 по делу  № 23/05-АМЗ-2012.

Заявление мотивировано тем, что Комиссия Чувашского УФАС России оспариваемым решением признала в действиях администрации города Чебоксары нарушение часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдано предписание об отмене распоряжения администрации г.Чебоксары от 30.12.2011 №3743-р «Об утверждении акта выбора земельного участка под размещение дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей в районе 30-й автодороги» и распоряжения администрации г.Чебоксары от 11.03.2012   
№829-р «О предоставлении ООО «Согласие» земельного участка в районе 30-й автодороги».

Заявитель указывает, что Петрова А.В. не зарегистрирована в качестве предпринимателя, не является хозяйствующим субъектом, в связи с чем не может быть признана конкурентом ни ООО «Топэко», ни ООО «Согласие», ни ООО «Автофорум». Кроме того, Петрова А.В. испрашивала земельный участок под размещение мотеля, что согласно Правилам землепользования и застройки Чебоксарского городского округа относится к видам использования недвижимости, требующим специального согласования.

Обращение ООО «Автофорум» о предоставлении земельного участка в районе 30-ой  автодороги  поступило  в  администрацию  г.Чебоксары  31.08.2011.  На обращение Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары  ООО  «Автофорум»  было  предложено  представить  предпроектное предложение по размещению объекта. Однако, предпроектное предложение в администрацию   города   Чебоксары   не   поступало,   действия   (бездействия) администрации города Чебоксары не обжаловались. В связи с изложенным оснований для учета заявки ООО «Автофорум» от 31.08.2011 при подготовке акта выбора ООО «Согласие» на основании заявки от 06.12.2011 не имелось.

Заявка ООО «Топэко» также не могла быть учтена в виду того, что ООО «Согласие» и ООО «Топэко» испрашивали земельный участок под разные цели, то есть юридические лица не являются конкурентами.

Представитель заявителя в судебном заседании просил признать недействительными решение и предписание Чувашского УФАС России от 11.09.2012 по делу  № 23/05-АМЗ-2012 по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительным письменным пояснениям.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «Согласие» в судебном заседании поддержал довода администрации г.Чебоксары.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы с 29.05.2013 до 31.05.2013.

В порядке статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ООО «АВТОФОРУМ», ООО «Топэко», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания. Петрова Анна Вячеславовна на рассмотрение дела после перерыва в судебное заседание не явилась.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в Чувашское УФАС России 22.02.2012 поступило заявление предпринимателя Петровой А.В. о признаках нарушения администрацией г.Чебоксары антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном отказе на обращение 13.12.2011 Петровой А.В. о предоставлении земельного участка площадью 0,25 га в районе 30-ой автодороги и ул. Зеленая около недостроенных очистных сооружений под размещение здания мотеля.

Петрова А.В. обратилась в администрацию с учетом наличия незавершенных объектов строительства МУП «ГУКС», имеющихся на земельном участке в районе 30-ой автодороги.

Из заявления следует, что земельный участок, испрашиваемый Петровой А.В., входит в земельный участок с кадастровым номером 21:01:010504:65 площадью 7,743 га как земли общего пользования и МУП «ГУКС» не освоен.

Усмотрев в действиях администрации г. Чебоксары признаки нарушения статьи 15 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), руководитель Чувашского УФАС приказом от 20.03.2012 № 96 возбудил дело № 23/05-АМЗ-2012.

Решением от 11.09.2012 по делу № 23/05-АМЗ-2012 комиссия Чувашского УФАС России признала администрацию г. Чебоксары нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрации г. Чебоксары выдано предписание от 11.09.2012 о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем отмены: распоряжения администрации г.Чебоксары от 30.12.2011 № 3743-р «Об утверждении акта выбора земельного участка под размещение дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей в районе 30-й автодороги»; распоряжения администрации г.Чебоксары от 11.03.2012 № 829-р «О предоставлении ООО «Согласие» земельного участка в районе 30-й автодороги».

Не согласившись с данными решением и предписанием Чувашского УФАС России, Администрация обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственного органа незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как следует из материалов дела, согласно распоряжению администрации г.Чебоксары от 19.12.2008 № 4532-р МУП «ГУКС» разрешено проектирование зданий и сооружений очистки дождевых стоков в цен­тральной части г.Чебоксары в районе ул.Коммунальная Слобода для муниципаль­ных нужд.

08.11.2011 утверждена схема расположения земельного участка для проектирования и строительства объекта «Сооружение очистки дождевых стоков центральной части г.Чебоксары».

30.03.2012  администрацией города Чебоксары принято распоряжение  №1121-р «О резервировании земель под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части города Чебоксары в районе улицы Коммунальная Слобода».

В соответствии с распоряжением администрации г.Чебоксары № 1121-р от 30.03.2012 земельный участок в центральной части города Чебоксары с кадастровым номером 21:01:010504:65 площадью 77 430 кв.м. зарезервирован под размеще­ние зданий и сооружений очистки дождевых стоков и земельный участок с кадаст­ровым номером 21:01:010504:165 площадью 19481 кв.м, предоставленный ООО «Согласие», находится в пределах зарезервированного участка.

Договор аренды земельного участка № 54/5242-М от 13.03.2012 заключен с ООО «Согласие», срок аренды установлен с 11.03.2012 по 05.09.2013, договор 24.04.2012 зарегистрирован в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике.

В соответствии с обращением ООО «Согласие» управлением архитектуры и градостроительства администрации г.Чебоксары подготовлен акт выбора № 159 земельного участка под размещение ди­лерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей в районе 30-й автодороги от 09.12.2011, который утвержден распоряжением администрации г.Чебоксары от 30.12.2011 № 3743-р.

В газете «Хыпар» от 13.12.2011 № 240 опубликована инфор­мация о предполагаемом предоставлении указанного земельного участка ООО «Согласие». По информации Администрации обращения от граждан и юридических лиц на данную публикацию не поступали. Заявка Петровой А.В. поступила в Администрацию в тот же день 13.12.2011.

Распоряжением Администрации от 11.03.2012 № 829-р земельный участок предоставлен ООО «Согласие» в аренду сроком до 05.09.2013.

На земельный участок в районе 30-ой автодороги были поданы заявки от Петровой А.В. под размещение здания мотеля, ООО «Топэко» для размещения автозаправоч­ного комплекса со станцией техобслуживания автомобилей, ООО «Автофорум» для размещения дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей Дженерал Моторс, ООО «Согласие» для размещения дилерского центра по продаже и обслу­живанию автомобилей.

На обращения Петровой А.В. от 13.12.2011, ООО «АВТОФО­РУМ» от 23.05.2011 и ООО «Топэко» от 05.12.2011 о предоставлении земельного участка в районе 30-й автодороги, были подготовлены ответы о разрешении МУП «ГУКС» на данном земельном участке проектирования зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части г.Чебоксары. Заявленный земельный участок накладывается на земельный участок под размещение зданий и сооружений очистки дождевых стоков в центральной части г.Чебоксары в районе ул.Коммунальная Слобода.

На повторное обращение ООО «АВТОФОРУМ» от 31.08.2011 о предоставлении земельного участка в районе 30-й автодороги под размеще­ние дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей, управлением архитектуры и градостроительства администрации г.Чебоксары подготовлен ответ № 4044/3748 от 22.09.2011 о необходимости представления предпроектного предложе­ния по размещению объекта.

Отказав Петровой А.В., ООО «Топэко», ООО «Автофорум», Администрация г.Чебоксары 13.03.2012 заключила договор аренды земельного участка с ООО «Согласие» на основании его заявления от 06.12.2011.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Согласно пункту 1 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию:

1) без предварительного согласования мест размещения объектов;

2) с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Предоставление земельного участка без предварительного согласования мест размещения объекта предполагает проведение торгов по продаже земельного участка или продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

Порядок предоставления земельного участка с предварительным согласованием мест размещения объектов закреплен статьями 31, 32 Земельного кодекса Российской Федерации и не предусматривает проведение торгов.

Исходя из пункта 1 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации каждый гражданин или юридическое лицо, заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства нежилого назначения, имеют право обратиться с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта в соответствующий орган местного самоуправления, который обязан обеспечить такой выбор.

Согласно пункту 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления городских или сельских поселений информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в случае, если имеется только одна заявка.

Исходя из вышеизложенного, сообщение о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства в соответствии с пунктом 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации преследует цель не только информирования населения, но и привлечение потенциальных претендентов на земельный участок.

Публичное информирование направлено не только на защиту интересов населения в целом, но и конкретных лиц, в том числе возможных претендентов на земельный участок.

На этой стадии населением могут быть заявлены возражения против размещения конкретного объекта, а заинтересованными лицами поданы документы на получение того же участка под застройку объектами аналогичного или иного назначения, для чего должен быть определен разумный срок реагирования на соответствующую информацию.

По смыслу положений пункта 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации об обязательном публичном информировании населения о возможном предоставлении конкретного земельного участка под строительство объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения заинтересованные лица не лишены возможности подать заявления о предоставлении им того же земельного участка, даже зная о наличии иных претендентов.

При этом Земельный кодекс Российской Федерации не ограничивает существование указанного права во времени моментом обращения первого из заинтересованных лиц с заявлением в орган местного самоуправления и не устанавливает каких-либо критериев приоритета или отбора при множественности претендентов.

В связи с тем, что земельный участок можно предоставить только одному претенденту, и это лицо невозможно определить в рамках процедуры предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта, то право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации.

Такой способ предоставления земельных участков отвечает принципу сочетания интересов общества и конкретных граждан, закрепленному в пункте 11 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, а также позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу.

Указанная правовая позиция содержится в постановлениях Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.09.2010 № 4224/10,       от 15.11.2011 № 7638/11.

Сообщение в ненадлежащих средствах массовой информации не позволяет достигнуть своей цели - доступности данной информации потенциальным претендентам на данный земельный участок.

Информационное сообщения о предполагаемом предоставлении земельного участка на основании заявки ООО «Согласие» от 06.12.2011 в районе 30 автодороги под размещение дилерского центра по продаже и обслуживанию автомобилей были опубликованы администрацией г. Чебоксары в газете «Хыпар», издаваемой на чувашском языке.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 25.01.2013 по делу № А79-11123/2012 установлено, что газета «Хыпар» ориентирована на население, проживающее в районах Чувашской Республики и владеющее чувашским языком, и является печатным изданием, в котором публикуется информация в отношении земельных участков, находящихся в собственности Чувашской Республики.

В данном случае публикация администрацией г. Чебоксары сообщений в газете «Хыпар» не позволяет достичь цели публичного информирования (в том числе выявления возможных претендентов на земельный участок), которую должны достигать информационные сообщения о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства, приводит к предоставлению преимущества лицам, которые обратились в администрацию   
г. Чебоксары с заявкой о предоставлении земельного участка под строительство.

В ходе рассмотрения дела Петрова А.В. пояснила, что не знала о публикации в газете «Хыпар», в связи с чем, не имела возможности направить заявку в Администрацию города Чебоксары.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Данный факт свидетельствует о несоблюдении принципов публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления земельных участков, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Кроме того, текст публикации в газете «Хыпар» (л.д. 202) также не соответствует принципам публичности, открытости и прозрачности, так как из данного сообщения невозможно установить место нахождения предоставляемого земельного участка.

Петровой Анне Вячеславовне и обществу с ограниченной ответственностью «Топэко» (л.д. 105) отказано в предоставлении земельного участка в связи с наличием распоряжения от 19.12.2008 № 4532-р о разрешении МУП «ГУКС» проектирования зданий и сооружений очистки дождевых стоков. Между тем, предоставленный ООО «Согласие» земельный участок расположен на земельном участке для  проектирования зданий и сооружений очистки дождевых стоков, что свидетельствует о предоставлении ООО «Согласие» преимущества в предоставлении в аренду земельного участка.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту является отступлением от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способным привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Отсутствие полного наложения земельных участков, испрашиваемых ООО «АВТОФОРУМ», ООО «Топэко», Петровой А. В., ООО «Согласия» не является доказательством отсутствия ограничения конкуренции, так как публикация сообщения в газете «Хыпар» не позволила достичь цели публичного информирования, в связи с чем, невозможно определить перечень заинтересованных лиц в строительстве объектов в районе 30-ой автодороги.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу, что Чувашское УФАС России обоснованно признало администрацию г. Чебоксары нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно предписанию орган местного самоуправления должен отменить изданные ненормативные правовые акты, на основании которых ООО «Согласие» предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 21:01:010504:165.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 48 Федерального закона № 131-ФЗ муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, в случае упразднения таких органов или соответствующих должностей либо изменения перечня полномочий указанных органов или должностных лиц - органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего муниципального правового акта, а также судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, - уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации (уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации).

Следовательно, орган местного самоуправления вправе отменить принятые им правовые акты только в том случае, если они противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Вместе с тем такая отмена, как и любые другие действия, и акты органа местного самоуправления, не может противоречить действующему законодательству и произвольно ограничивать субъективные права.

Согласно статье 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Зарегистрированное право может быть оспорено исключительно в судебном порядке. Оспаривание зарегистрированного права означает доказывание отсутствия оснований для регистрации права, в частности, путем оспаривания тех оснований (правоустанавливающих документов), по которым возникло конкретное право определенного лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им правоотношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Если такое решение направлено в итоге на возникновение и прекращение гражданских прав, то возникшие в данном случае гражданские права могут быть оспорены только в судебном порядке, возможность решения данного вопроса в административном порядке законодательством не предусмотрена (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 15951/09).

Установлено по делу, что 13.03.2012 администрация г.Чебоксары и ООО «Согласие» заключили договор № 54/5242-М аренды вышеназванного земельного участка, который зарегистрирован в установленном законом порядке.

Таким образом, с момента заключения (регистрации) договора аренды от публично-правовые отношения по предоставлению земельного участка между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом прекращены и возникли иные (обязательственные) правоотношения по владению и пользованию обозначенным земельным участком, которые основаны на самостоятельной гражданско-правовой сделке.

При наличии за ООО «Согласие» зарегистрированного права аренды земельного участка администрация г.Чебоксары не вправе отменять в порядке самоконтроля ненормативные правовые акты, на основании которых произведена государственная регистрация права, поскольку эти действия выходят за рамки компетенции органа местного самоуправления. Рассмотрение указанных вопросов должно осуществляться исключительно судом.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции, и они не ограничиваются только выдачей предписания.

В силу пункта 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Таким образом, предписание подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании вышеизложенного заявление Администрации г. Чебоксары подлежит частичному удовлетворению в части признания недействительным предписания Чувашского УФАС России от 11.09.2012 по делу  № 23/05-АМЗ-2012.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривается, поскольку заявитель освобожден от её уплаты, и соответствующих расходов не понес.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Заявление Администрации города Чебоксары Чувашской Республики удовлетворить частично.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 11.09.2012 по делу  № 23/05-АМЗ-2012.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья                                                                                                         А.В. Щетинкин