Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалоб

общества с ограниченной ответственностью «Аридаль», общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Флагман» и общества с ограниченной ответственностью

«Строительная компания-Волга»

г.Чебоксары Дело №80-К-2013

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказов Чувашского УФАС Россииот 01.08.2012 № 300, от 30.05.2013 № 154 в составе:

Борисова В.А. -руководителя Чувашского УФАС России (председатель комиссии);

Шевченко А.В. -ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов и торгов Чувашского УФАС России (член комиссии);

Павловой Л.В. -специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов Чувашского УФАС

России (член комиссии)

в присутствии представителей:

государственного заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары:

Яковлевой Эльзы Анатольевны-начальника правовой экспертизы правового управления по доверенности от 07.05.2013 №473-исх.,

Андреевой Алены Аркадьевны -главного специалиста-эксперта отдела строительства управления архитектуры и градостроительства по доверенности от 07.05.2013 №474-исх.,

заявителя общества с ограниченной ответственностью «Аридаль»:

Альхимовича Юрия Александровича-директора,

заявителя общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Флагман»:

Михайлова Андрея Николаевича-директора,

Кашкаровой Анны Васильевны- по доверенности от 15.02.2013 года,

заявителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания – Волга»:

Лялькова Александра Геннадьевича по доверенности от 30.04.2013 года,

Скрипилина Юрия Александровича по доверенности от 30.01.2013 года,

третьего лица общества с ограниченной ответственностью «МонСтроиТ»:

Сидорова Алексея Николаевича-директора,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аридаль» (далее ООО «Аридаль»), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Флагман» (далее - ООО СК «Флагман» и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания-Волга» (далее - ООО «СК-Волга») о нарушении аукционной комиссией государственного заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступили жалобы ООО «СК-Волга» (29.04. 2013 года), ООО «Аридаль» (30.04.2013 года), ООО СК «Флагман» (06.05.2013года) на действия аукционной комиссией государственного заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары (далее -государственный заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию объекта «Автономное учреждение дополнительного образования для детей «ЮНИТЕКС» Минобразования Чувашии под ДОУ по бульвару Юности, 21а

(извещение №0315300010112000067) (далее-аукцион в электронной форме).

ООО «СК-Волга», ООО «Аридаль», ООО СК «Флагман» в жалобах не согласны с отказом в допуске к участию в аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок по причине непредставления документов, подтверждающих опыт работ за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

ООО «Аридаль» сообщает, что во второй части заявки для доказательства выполнения работ за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме, представило акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссии законченного капитального ремонта. Приложенный акт также свидетельствует, что стоимость работ составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить которого проводится аукцион.

Представитель ООО «Аридаль» пояснил, что затребованную в документации об аукционе в электронной форме копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не представил, поскольку при данной работе указанный документ не требуется. Также пояснил, что требование установленное в пункте 13.1 информационной карты представления документов в составе вторых частей заявок в части подтверждения опыта работы установлено некорректно, сделать вывод о необходимости представления документов не представляется возможным.

ООО «СК-Волга» считает, что обществом представлены все документы, подтверждающие наличие опыта выполнения работ, в силу чего отказ в допуске к участию в аукционе является неправомерным. Представитель общества поддержал доводы представителя ООО «Аридаль», указал, что требование представления копий разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства требуются при условии, что заказчик установил такое требование в соответствии с пунктом 20 информационной карты. Однако указанный пункт не содержит требования подтверждения опыта работ за последние пять лет.

ООО СК «Флагман» в жалобе сообщает, что для подтверждения опыта работ представлены документы по строительству сетей инженерно-технического обеспечения на общую сумму 40 536 428,02руб. при строительстве торгового комплекса «Метро Cash&Carry» (договор строительного подряда от 17.08.2011г, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №001 от 22.09.2011г., справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №001 от 22.09.2011 г., акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №002 от 06.10.2011г. и т.д.) и, следовательно, аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО СК «Флагман».

Представители Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары не согласны с доводами заявителей. Заказчик в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов для подтверждения опыта работ установил требование о представлении в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приемки объекта капитального строительства.

ООО «Аридаль» отклонено по причине представления в составе вторых частей заявки акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссии законченного капитального ремонта не в соответствии с утвержденной формой КС-11, также не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

ООО «СК-Волга», ООО СК «Флагман» также не представили в составе вторых частей заявок документы подтверждающие опыт работ (ООО «СК-Волга» - копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, ООО СК «Флагман» - копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приемки объекта капитального строительства).

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Государственным заказчиком Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары 21.02.2013года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0315300010112000067 о проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию объекта «Автономное учреждение дополнительного образования для детей «ЮНИТЕКС» Минобразования Чувашии под ДОУ по бульвару Юности, 21а с начальной (максимальной) ценой контракта 80 195 600,00руб.

На данный аукцион поданы 15 заявок, одному из которых отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме, что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2013 года.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.04.2013 года следует, что рассмотрены семь вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, шестерым из которых аукционной комиссией отказано в допуске, в том числе ООО «Аридаль» (№23), ООО СК «Флагман» (№26), ООО «СК-Волга» (№35).

Победителем признано ООО «МонСтриТ» (№28) с предлагаемой ценой контракта 75 783 800,00руб.

Причиной отказа ООО «Аридаль» (№23) и ООО СК «Флагман»(№26) указано отсутствие копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства; причиной отказа ООО «СК-Волга» (№35)- отсутствие копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Согласно части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с [номенклатурой](consultantplus://offline/ref=BAC73551DB208C3F9799ED4C465B9D6ABCE10BCDFE745227F1A4B0E42C35A27ACDAB43762EF4DFB9ZBkCG) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Заказчиком в пункте 3.5 раздела I документации об аукционе в электронной форме установлено требование к участникам размещения, а именно: вторая часть заявки должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Пунктом 13.1 раздела II Информационная карта документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов (в соответствии с пунктом 20 настоящего раздела документации).

Пунктом 20 раздела II Информационная карта документации об аукционе не содержит требование выполнения участниками за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ.

Таким образом, требования установленные заказчиком в пунктах 3.5 раздела I документации об аукционе, 13.1 раздела II Информационная карта документации об аукционе неоднозначны и могли привести к двоякому толкованию требования подтверждения опыта и необходимости представления соответствующих документов, подтверждающих данный опыт.

В данной части жалобы ООО «Аридаль» и ООО «СК-Волга» являются обоснованными.

Однако заказчиком в пункте 13 раздела II информационной карты документации об аукционе в электронной форме одним из требований к участникам размещения заказа установлено выполнение за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с [номенклатурой](consultantplus://offline/ref=BAC73551DB208C3F9799ED4C465B9D6ABCE10BCDFE745227F1A4B0E42C35A27ACDAB43762EF4DFB9ZBkCG) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион в электронной форме. Стоимость таких работ по рассматриваемому аукциону установлена в размере не менее 16 039 120,00руб.

В силу установленного требования к участникам размещения заказа и того, что участники размещения заказа представили в составе вторых частей заявок копии разрешения на ввод объекта капитального строительства и копии акта приемки объекта капитального строительства, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что установленные в пунктах 3.5 раздела I документации об аукционе, 13.1 раздела II Информационная карта документации об аукционе требования не привели к неоднозначному толкованию и фактически требование выполнения участниками за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ установлено.

Также в ходе заседания представители заказчика пояснили, что запросы о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме по рассматриваемому вопросу со стороны участников размещения заказов или других лиц, желающих участвовать в аукционе, не поступали.

Таким образом, жалобы ООО «Аридаль» и ООО «СК-Волга» в части не установления заказчиком требования выполнения работ относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ необоснованы.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE107q9l3L) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE202q9l1L), [3](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE202q9l3L) - [5](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE202q9l5L), [7](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE202q9l7L) и [8 части 2 статьи 41.4](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE202q9l8L) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE60490BD33q0lBL) настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](consultantplus://offline/ref=497E5511F35AC40A2C5E8F449B5C786714AAEFC4A015DA33DC0956EC8D318C3204F8CFE004q9l9L) настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 26.04.2013 года ООО «Аридаль» (№23) и ООО СК «Флагман» (№26) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пункта 3.5 раздела I , пункта 13 раздела II документации об аукционе в электронной форме в связи с отсутствием копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства.

В силу пункта 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещения заказов вторая часть заявки должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное [частью 2.1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=055B248C7F2CC91808828635E9609ABD79EC356AB60E29AD241B084FF48A621E199BC31BR2o1G) настоящего Федерального закона.

Как было указано ранее, заказчиком в документации об аукционе в электронной форме установлено указанное требование.

Согласно части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказа опыт работ учитывается только по одинаковой группе строительных работ.

[Приказ](consultantplus://offline/ref=1B662B017351E242253EB0D7107ABD9CD9B1DDCB779194D222DC7DEF18g3P8O)ом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273 утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, в 221 группу которой включены работы по строительству, реконструкцию, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек (код 450000 по Общероссийский классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее -ОКДП-004-93) (далее -Номенклатура).

Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, включенные в одну группу 221 Номенклатуры, классифицируются по подгруппам:

-объекты капитального строительства, отнесенные в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам;

-иные объекты капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным;

-объекты, не являющиеся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

В рассматриваемом случае предметом контракта является реконструкция объекта, относящаяся к подгруппе «иные объекты капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным».

ООО «Аридаль» (№23) во второй части заявки для подтверждения опыта работы представило акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитального ремонта помещений хирургического отделения, отделения анестестезиологии и реанимации, отделения сосудистой неврологии, кадиологического отделения, терапевтического отделения, операционного блока БУ «Шумерлинская ЦРБ» Минздравсоцразвития Чувашии от 24.12.2012 года, сумма выполненной работы по которому составляет 35 022 847,60руб. Указанный вид работы относится к подгруппе «иные объекты капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным» как и работы, предусмотренные по предмету контракта.

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ED95E6C36C2B3547CB1EA7C7E5CC70FE1D3749789E2A0AB478A2A43363x3M1E) от 18 июля 2011 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 243-ФЗ) в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми при выполнении работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не выдается.

При этом в части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено требование о наличии опыта работ не только по строительству и реконструкции объектов капитального строительства (по которым Градостроительный кодекс Российской Федерации предполагает получение разрешения на ввод объекта капитального строительства), но и капитальный ремонт объекта капитального строительства (по которому в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации не требуется разрешение на ввод объекта капитального строительства).

Исходя из указанной нормы, участник размещения заказа при представлении документов, подтверждающих опыт работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства может представить в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии актов приемки объектов капитального строительства, и представить копии разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию не в состоянии.

В связи с вышеизложенным ООО «Аридаль», предоставляя во второй части заявки акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитального ремонта помещений, объективно не могло приложить копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

ООО «Аридаль» (№23) представило акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитального ремонта помещений хирургического отделения, отделения анестестезиологии и реанимации, отделения сосудистой неврологии, кардиологического отделения, терапевтического отделения, операционного блока БУ «Шумерлинская ЦРБ» Минздравсоцразвития Чувашии от 24.12.2012 года.

Доводы заказчика о том, что акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссии законченного капитального ремонта не может быть признано подтверждением опыта ввиду представления не в соответствии с формой КС-11, не могут быть признаны Комиссией Чувашского УФАС России в качестве обоснованных.

Форма акта приемки законченного строительством объекта утверждена Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 №71а. Данный акт применяется как документ приемки законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения всех форм собственности (здания, сооружения, их очередей, пусковых комплексов, включая реконструкцию, расширение и техническое перевооружение) при их полной готовности в соответствии с утвержденным проектом, договором подряда (контракта).

Исходя из формы утвержденного акта, данный документ (акт) подтверждает приемку законченного строительством объекта, строительство которого производилось в соответствии с разрешением на строительство, выданным соответствующим органом.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ на основании разрешения на строительство осуществляется только строительство и реконструкция. В соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, акт приемки в эксплуатацию завершенного капитального ремонта по форме КС-11, предусматривающий указание на выданное решение на строительство, составлен быть не может. Требование по оформлению актов приемки в эксплуатацию законченного капитального ремонта законодательством не установлено.

Выполненная ООО «Аридаль» работы по капитальному ремонту, в соответствии с представленным актом, относятся к одной подгруппе «иные объекты капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным» и подтверждает опыт работы ООО «Аридаль», соответствующей предмету контракта и цене не ниже 16 039 120,00руб.

Данное обстоятельство не противоречит нормам части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, ООО «Аридаль» представило в составе вторых частей заявок соответствующий документы, подтверждающие опыт выполнения работ, соответствующих предметы размещаемого заказа.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика отказала ООО «Аридаль» (№23) в допуске к участию в аукционе в электронной форме по причине непредставления во второй части заявки документы, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пункта 3.5 раздела I, пункта 13 раздела II документации об аукционе в электронной форме, необоснованно, что является нарушением части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

ООО СК «Флагман» (№26) в составе второй части заявки представило акт приемки законченного строительством объекта от 30.11.2011 года и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU 21304000-«106с» от 09.12.2011 года, в которых участник размещения заказа выступил в качестве субподрядной организации.

В соответствии с пунктом 6.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 ФАС России с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции антимонопольной службы.

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 18.06.2012 №АЦ/19002 при применении положений части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов необходимо исходить из следующего.

В силу [части 3 статьи 52](consultantplus://offline/ref=061C330191D2785B0633AACADE31358CDC4FA978CD4587B5FB78F813ACB06918364E06943D16q0M) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации, то есть является генеральным подрядчиком.

Для подтверждения соответствия требованиям, установленным на основании [части 2.1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=061C330191D2785B0633AACADE31358CDC48AF79CA4487B5FB78F813ACB06918364E06983C16q1M) Закона о размещении заказов, участник размещения заказа должен представить в составе заявки копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, по которому участник размещения заказа выступал генеральным подрядчиком. При этом не учитываются работы, выполненные таким участником в качестве субподрядчика.

Письма Федеральной антимонопольной службы (далее-ФАС России) для территориальных органов являются документами обязательными к исполнению, поскольку они определяют единое применение законодательства о размещении заказов с учетом норм действующего законодательства Российской Федерации.

Письмо Федеральной антимонопольной службы от 18.06.2012 №АЦ/19002 по поводу применения положений части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов не проходило регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, однако данное обстоятельство не влияет на оценку нормативности содержащихся в нем положений, поскольку касается лишь порядка его принятия и обнародования.

При таких ситуациях такие акты носят нормативный характер, поскольку содержат в себе положения, не предусмотренные федеральным законодательством и устанавливают условия, влекущие правовые последствия, рассчитанные на многократное применение (данное положение поддерживается Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации- решения от 03.07.2012 №ВАС-4065/12, от 09.07.2012 № ВАС-6122/12, от 29.03. 2012 № ВАС-16112/11).

Как следует из документов, представленных ООО СК «Флагман», при выполнении работ выступало в качестве субподрядной организации.

В связи с вышеизложенным, аукционная комиссия заказчика на основании части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО СК «Флагман» в связи с непредставлением копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства обоснованно.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 26.04.2013 года следует, что другой участник размещения заказа ООО «СК-Волга» (№35) отказано в допуске к участию в аукционе на основании части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Участник размещения заказа (№35) в составе заявки представил акт приемки законченного строительством объекта «Реконструкция межхозяйственной оросительной системы «Алга-Тукай Красный маяк» Комсомольского района Чувашской Республики» от 30.11.2012 №1 на сумму 91649680,00руб.В соответствии с представленным актом по данному объекту администрацией Комсомольского района Чувашской Республики выдано разрешение на строительство №RU-21508305-02 от 03.02.2011.

Как указывалось ранее в соответствии с частью 5 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ на основании разрешения на строительство осуществляется строительство и реконструкция. Частью 1 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ определено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Следовательно, на данный объект в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов необходимо представить наряду с копией акта приемки законченного строительством объекта и копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Однако ООО «СК-Волга» копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не представлено.

В связи с вышеизложенным, аукционная комиссия заказчика на основании части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов признала вторую часть заявки ООО «СК-Волга» (№35) не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, обоснованно.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аридаль» частично обоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания-Волга» частично обоснованной.

3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Флагман» необоснованной.

4.Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары нарушения части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию объекта «Автономное учреждение дополнительного образования для детей «ЮНИТЕКС» Минобразования Чувашии под ДОУ по бульвару Юности, 21а (извещение №0315300010112000067).

5.Выдать предписание аукционной комиссии государственного заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары об устранении нарушения части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию объекта «Автономное учреждение дополнительного образования для детей «ЮНИТЕКС» Минобразования Чувашии под ДОУ по бульвару Юности, 21а (извещение №0315300010112000067).

6. Направить материалы дела должностному лицу Чувашского УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

Председатель Комиссии В.А.Борисов

Члены Комиссии А.В.Шевченко

Л.В.Павлова

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).