г. Владимир

16 апреля 2013 года                                                    Дело № А79-13119/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10.04.2013.

Постановление в полном объеме изготовлено 16.04.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.01.2013

по делу № А79-13119/2012,

принятое судьей Михайловым А.Т.

по заявлению Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 25.10.2012 по делу № 185-К-2012,

при участии:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии - Шевченко А.В. по доверенности от 30.10.2012                  № 01-46/7895,

и установил:

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее – Государственная служба, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 25.10.2012 по делу № 185-К-2012.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Городская станция скорой медицинской помощи» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики (далее - Учреждение), индивидуальный предприниматель Кудрявцев Николай Иванович (далее - Предприниматель).

Решением от 14.01.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Государственной службе в удовлетворении заявленных требований.

Государственная служба не согласилась с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просилв ее удовлетворении отказать, решение                суда – оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, Предприниматель заявил ходатайство о  рассмотрении апелляционной жалобы без его участия, а также представил пояснения в отношении документации об аукционе.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.01.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и усматривается из материалов дела, 02.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации http://zakupki.gov.ru и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк -автоматизированная система торгов» http://sberbank-ast.ru Государственной службой размещено извещение № 0115200001112001641 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку автомобильных запчастей для нужд Учреждения с начальной (максимальной) ценой контракта 522 511 руб.                      33 коп., а также документация об открытом аукционе в электронной форме.

На участие в аукционе было подано пять заявок.

12.10.2012 единой комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме.

 По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме четырем участникам размещения заказа, в том числе Предпринимателю, было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что заявки не соответствуют требованиям документации об аукционе ввиду отсутствия такого показателя поставляемого товара, предлагаемого участниками размещения заказа, как конкретные показатели товара (протокол от 12.10.2012 № 1) .

Поскольку к участию в аукционе в электронной форме допущен только один участник, аукцион признан несостоявшимся.

Посчитав отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным, Предприниматель обратился в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения возбужденного на основании данной жалобы дела № 185-К-2012 Управление приняло решение от 25.10.2012, которым жалоба Предпринимателя признана обоснованной, а Государственная служба – нарушившей пункт 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон  № 94-ФЗ), аукционная комиссия Государственной службы - нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, аукционной комиссии Государственной службы выдано предписание от 25.10.2012, в котором ей предписано в срок до 12.11.2012 устранить нарушения части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ путем возврата на стадию рассмотрения первых частей заявок. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-автоматизированная система торгов» предписано предоставить возможность возвращения на стадию рассмотрения первых частей заявок.

Государственная служба не согласилась с решением антимонопольного органа и обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 1 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В пункте 20 Информационной карты (раздел 6) «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме уполномоченным органом в первой части заявок не установлены требования о представлении согласия участника размещения заказа на поставку товаров.

На этом основании антимонопольный орган обоснованно признал в действиях муниципального заказчика нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.9 Федерального № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу части 3 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Из части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ следует, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона         № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ).

Предметом открытого аукциона является поставка автомобильных запасных частей.

В соответствии с техническим заданием заказчику требовались автомобильные запчасти, их полный перечень с указанием наименования и количества приведен в технической части документации (123 пункта), содержащей указание на то, что запасные части необходимы для автомашин УАЗ и ГАЗ.

При этом, как правомерно установил суд первой инстанции, в техническом задании муниципальным заказчиком не установлены требования к техническим характеристикам товаров.

В данном случае в техническом задании указаны лишь марка и номер деталей, что не является технической характеристикой товара.

Согласно первой части заявки участники размещения заказов под        №№ 1, 2, 3 и 5 подтвердили свое согласие поставить товар, предусмотренный документацией об открытом аукционе.

При этих условиях антимонопольный орган пришел к правильному заключению о том, что поскольку заказчик в аукционной документации не установил требования к техническим характеристикам товаров, он не вправе требовать конкретные показатели товаров.

Как обоснованно указал суд, предоставив согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, участники размещения заказов приняли на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренный аукционной документацией.

С учетом изложенного антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правильному выводу о том, что в данном случае отказ аукционной комиссии в допуске участникам к участию в аукционе по причине отсутствия такого показателя поставляемого товара как конкретные показатели товаров, является необоснованным.

Следовательно, признание Управлением в действиях аукционной комиссии Государственной службы нарушения части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ является правильным.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, установив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришел к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Государственной службы.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Государственной службой не доказано.

Приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении требований.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Государственной службыпо приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.01.2013 по делу № А79-13119/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи

И.А. Смирнова

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис