ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2013 года

Дело № А40-92278/12-21-872

Резолютивная часть постановления объявлена 2 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен  8 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Агапова М.Р., Борзыкина М.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: ОАО «Альфа-Банк» - Киреева Е.Ю. доверенность от 18 февраля 2013 года № 5/224Д,

от заинтересованного лица:  Управление ФАС по Чувашской Республике-Чувашии  - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 2 апреля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу  ОАО «Альфа-Банк»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 04 октября 2012 года,

принятое судьей  Каменской О.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 26 декабря 2012 года,

принятое судьями Кольцовой Н.Н., Румянцевым П.В., Лепихиным Д.В.,

по заявлению ОАО «Альфа-Банк» (ОГРН: 1022101286657)

о признании незаконным постановления Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии от 08 июня 2012 года о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

ОАО "АЛЬФА-БАНК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской республике - Чувашии ( далее по тексту - УФАС по Чувашской Республике - Чувашии ) № 29/05-А-2012 от 08 июня 2012 года о привлечении ОАО "АЛЬФА-БАНК" к административной ответственности   по части  5 статьи  19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту  - КоАП РФ) .

Решением Арбитражного суда  города Москвы от 04 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2012 года,  в удовлетворении  заявленных ОАО "АЛЬФА-БАНК" требований отказано.

ОАО "АЛЬФА-БАНК"  не согласившись с выводами суда первой  инстанции и апелляционного суда, настаивает на отмене   состоявшихся по делу судебных актов на основании не соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильному применения норм материального права. По мнению заявителя кассационной жалобы, Банком представлены все возможные доказательства достоверности направленной в Управление копии Общих условий предоставления кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля

В судебном заседании представитель ОАО "АЛЬФА-БАНК" поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

            УФАС по Чувашской Республике - Чувашии , извещенное о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направило. Заявлено ходатайство об отложении слушания кассационной жалобы.  Ходатайство рассмотрено и отклонено. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия, лица,  не явившегося в судебное заседание,  поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием  для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены  о времени и месте судебного разбирательства.

Представленный УФАС по Чувашской Республике – Чувашии отзыв приобщен к материалам дела.

Федеральный арбитражный суд  Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты  отмене не подлежат.

            Из установленных  судами фактических обстоятельств по делу усматривается, что постановлением УФАС по Чувашской Республике - Чувашии  от 08 июня 2012 г.     по делу об административном правонарушении № 29/05-А-2012, которым ОАО "АЛЬФА-БАНК" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью  5 статьи  19.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500000 руб. В качестве противоправного деяния вменено представление   Банком в письмах № 16.007.2/49003 от 20 июня 2011 года и № 16.006.6/49678 от 21 июня 2011 является заведомо недостоверной информации в нарушение требований части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" ( далее по тексту – Закон о защите конкуренции).

Полагая, что привлечение к ответственности произведено без достаточных на то оснований и в нарушение закона ОАО "АЛЬФА-БАНК" обратилось в суд с настоящим требованием.

Осуществляя проверку законности постановления антимонопольного органа суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями части 5 статьи 19.8   КоАП РФ ,  части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции  пришли к правомерному выводу о доказанности события вмененного административного правонарушения. При этом судами установлено, что оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных частью  2 статьи 22.1 КоАП РФ , срок, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден. Нарушения процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02  июня 2004 года № 10 судами   не установлено.

Выводы  судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции  предусматривает обязанность коммерческих и некоммерческих организаций (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физических лица, в том числе индивидуальных предпринимателей представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Антимонопольным органом, в ходе проверки достоверности сведений, в рамках дела № 26-АМ3-2011, впоследствии судами при разрешении спора,   установлен факт предоставления банкком недостоверной информации. В Общих условиях предоставления Кредита на приобретение Автомобиля и залога приобретаемого Автомобиля (приложение №1 к Приказу ОАО "АЛЬФА-БАНК" от 03 сентября 2007 года № 781). представленных Банком-ответчиком и заявителем содержатся различия. При этом представленная заявителем заверенная Банком копия Общих условий содержит формулировку "Страховая компания", свидетельствующая о наличии признаков нарушения со стороны Банка пунктов 1. 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а представленная копия Общих условий Банком, не содержала таких признаков.

С учетом изложенных обстоятельств суды  пришли к обоснованному выводу о доказанности события вмененного административного правонарушения  и о правомерности выводов антимонопольного органа о том, что информация, представленная Банком в письмах № 16.007.2/49003 от 20 июня 2011 года  и № 16.006.6/49678 от 21 июня 2011 года  является заведомо недостоверной и Банком нарушено требование части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене судебных актов.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.  Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы  изложенные  в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2012 года по делу № А40-92278/12-21-872 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "Альфа-Банк" – без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета ООО «Альфа-Банк» государственную пошлину, уплаченную за подачу кассационной жалобы платежным поручением №90 от 12 февраля 2013 года в сумме 1.000 (одна  тысяча) рублей.

Председательствующий -

судья                                                                                               Р.Р. Латыпова

судья                                                                                               М.Р. Агапов

судья                                                                                               М.В. Борзыкин