

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-8145/2012

10 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

при участии представителя

от заявителя: Харитонова В.И. (доверенность от 20.04.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.09.2012,

принятое судьей Щетинкиным А.В.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012,

принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

по делу № А79-8145/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью

«Торговый комплекс Ядринский»

(ИНН: 2119901817, ОГРН: 1072136000012)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республики – Чувашии

(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)

о признании незаконным и об отмене постановления

о привлечении к административной ответственности

и   у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее – ООО «ТК Ядринский», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 04.06.2012 по делу № 34/05-А-2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Решением суда от 17.09.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 решение оставлено без изменения.

ООО «ТК Ядринский» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя жалобы в его действиях отсутствует состав вменяемого административного нарушения. Общество указывает, что не располагало возможностью представить все запрошенные документы, поскольку у ООО «ТК Ядринский» они отсутствовали. Дело о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках которого Управление запрашивало документы, впоследствии было прекращено. При производстве по делу об административном правонарушении Управление допустило процессуальное нарушение, а именно Общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт», Общество указывает, что размер наложенного штрафа существенно отразится на финансово-хозяйственной деятельности ООО               «ТК Ядринский».

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы; просило рассмотреть жалобу без участия представителя.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 10.04.2013.

Законность решения Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного  суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа  в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании приказа руководителя от 11.04.2012 № 124 Управление возбудило в отношении ООО «ТК Ядринский» дело № 29/05-АМЗ-2012 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При проведении проверочных мероприятий Управление направило в адрес Общества определение от 11.04.2012 № 05-05/2395, в котором предложило в срок до 25.04.2012 представить документы, необходимые для рассмотрения дела № 29/05-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в осуществлении ООО               «ТК Ядринский» действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов по реализации арестованной квартиры  20 в доме 16 по улице Гагарина в городе Чебоксары, а именно заверенные копии:

– извещения о проведении первичных торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 16 кв. 20, опубликованного в средствах массовой информации, в том числе в сети «Интернет» (на сайте centrchistoti.my1.ru, на сайте газеты «Из рук в руки» irr.ru, в печатных средствах массовой информации – газете «Советская Чувашия», «Хыпар», «Вести Чувашии», обявление о продаже арестованного имущества и проведении торгов в рекламных блоках рекламного агентства «Медиа-Лэнд»);

– сведений о направлении ООО «ТК Ядринский» в Управление ФССП по Чувашской Республике информации о реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 16, кв. 20, на первичных и вторичных торгах для последующего размещения на официальном сайте Управления ФССП по Чувашской Республике (с приложением подтверждающих документов);

– протокола о признании первичных торгов по реализации заложенной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 16, кв. 20, недействительными;

– договора купли-продажи, заключенного с Воробьевым Виктором Евгеньевичем по результатам торгов по реализации арестованной квартиры, находящейся по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 16, кв. 20.

В установленный срок Общество не представило запрошенную информацию, не сообщило о причинах невозможности исполнения запроса и не заявило ходатайство об отсрочке исполнения запроса антимонопольного органа.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 21.05.2012 должностное лицо Управления составило в отношении заявителя протокол об административном правонарушении № 34/05-А-2012.

Заместитель руководителя Управления по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении вынес постановление от 04.06.2012 № 34/05-А-2012 о привлечении ООО «ТК Ядринский» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Общество не согласилось с принятым постановлением административного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 22, 23, 25 Закона о защите конкуренции, частью 2 статьи 2.1, статьей 2.9, частью 5 статьи 19.8, 26.1, 23.48, 28.3 КоАП РФ, пунктами 10, 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суды первой и апелляционный инстанций пришли к выводам о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, об отсутствии оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного, не установили процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, поэтому отказали в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции. В том числе административный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1); проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

Согласно статье 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что Управление в целях осуществления проверочных мероприятий по делу № 34/05-А-2012 о нарушении антимонопольного законодательства определением от 11.04.2012 № 05-05/2395 о назначении дела к рассмотрению запросило у Общества необходимые документы.

Копия указанного определения вручена 12.04.2012 представителю Общества Харитонову В.И., что подтверждено документально и не оспаривается заявителем.

Запрос антимонопольного органа о представлении информации направлен на реализацию осуществляемых им функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства; истребуемые документы и информация были необходимы для проверки изложенных в обращении фактов, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела по существу.

Срок, установленный Управлением для представления информации, отвечает критериям разумности и целесообразности.

Однако в установленный срок Общество не представило запрошенную информацию, не сообщило о причинах невозможности исполнения запроса и не заявило ходатайство об отсрочке исполнения запроса антимонопольного органа.

Таким образом, судами правильно установлено, что в действиях Общества имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8           КоАП РФ.

Суды рассмотрели довод Общества о том, что часть запрашиваемых документов не могла быть представлена, так как отсутствовала у Общества по различным причинам, в том числе в связи с тем, что составление таких документов не предусмотрено действующим законодательством, и обоснованно отклонили этот довод.

Данные выводы судов основаны на материалах дела, им не противоречат и переоценке не подлежат.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суды исследовали представленные в дело доказательства и пришли к выводам о том, что Общество не приняло всех зависящих от него действий в целях выполнения требований антимонопольного органа; доказательств наличия объективных причин невозможности своевременного представления запрошенных документов в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях ООО «ТК Ядринский» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций оценили конкретные обстоятельства совершенного правонарушения и не усмотрели исключительных оснований для признания его малозначительным.

В соответствии с абзацем 4 пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Суды пришли к выводу о том, что назначенное Обществу административное наказание согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Довод Общества, со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П о том, что размер наложенного штрафа существенно отразится на финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТК Ядринский», окружным судом не принимается в силу следующего.

В судах первой и апелляционной инстанций Общество не заявляло о невозможности уплаты административного штрафа ввиду тяжелого финансового положения. Суд кассационной инстанции в силу своих полномочий, ограниченных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе давать оценку данному доводу Общества. ООО «ТК Ядринский» в судах первой и апелляционной инстанций имело возможность заявить о своем имущественном и финансовом положении и представить соответствующие доказательства, однако Общество этого не сделало. Само по себе принятие Конституционным Судом Российской Федерации указанного постановления не может являться в любом случае безусловным основанием для отмены судебных актов, принятых на основании полного, всестороннего исследования представленных в материалы дела доказательств и с учетом доводов лиц, участвующих в деле. Представитель ООО «ТК Ядринский» в судебном заседании суда кассационной инстанции заявил, что административный штраф Обществом уплачен.

Ссылка Общества на то, что дело о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках которого Управление запрашивало документы, впоследствии было прекращено, не свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «ТК Ядринский» состава вменяемого нарушения антимонопольного законодательства.

Довод заявителя о том, что Управление при производстве по делу об административном правонарушении допустило процессуальное нарушение, был предметом рассмотрения судов и выводы, сделанные судами, подтверждаются материалами дела. Суды установили, что протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами при надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте совершения процессуальных действий.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы по платежному поручению от 24.01.2013 № 17, подлежит возврату Обществу в порядке, установленном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.09.2012 и                     постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 по делу                     №  А79-8145/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс             Ядринский» из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 2000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 24.01.2013 № 17.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова