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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79?6517/2012

05 апреля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено  05 апреля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Тютина Д.В.,

судей      Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.

при участии представителя

от заявителя: Харитонова В.И., доверенность от 20.04.2012 № 21 АА 0211316,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 03.09.2012,

принятое судьей Афанасьевым А.А.,  и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,

по делу № А79?6517/2012

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (ИНН: 2119901817, ОГРН: 1072136000012)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике

о признании недействительным решения,

третьи лица – Ефименко Елена Владимировна,

Храмова Светлана Анатольевна,

Янцев Евгений Александрович,

Прокуратура Ядринского района Чувашской Республики,

и   у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» (далее – ООО «Торговый комплекс Ядринский», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.03.2012 по делу № 5?АМЗ?2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ефименко Елена Владимировна, Храмова Светлана Анатольевна, Янцев Евгений Александрович и Прокуратура Ядринского района Чувашской Республики.

Решением от 03.09.2012 суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и удовлетворить заявленное требование.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и сделаны при неправильном применении части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статей 9, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 26.07.2006 № 135?ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции № 135?ФЗ). По мнению общества, суды необоснованно не приняли во внимание решение Московского районного суда города Чебоксары от 24.04.2012 по делу № 2?411/2012 (2?6071/2011), оставленное без изменения определением Верховного суда Республики Чувашия и имеющее преюдициальное значение для рассматриваемого спора. При рассмотрении материалов дела антимонопольный орган необоснованно отказал ООО «Торговый комплекс Ядринский» в ходатайстве о привлечении в качестве третьего лица победителя торгов – Янцева Е.А., поскольку именно он обладал информацией о действительном номере реализуемой с торгов квартиры. Кроме того, управление не доказало, каким образом неверное указание номера квартиры (при наличии иных ее характеристик) в первой публикации могло повлиять на права и законные интересы заинтересованных лиц, учитывая, что впоследствии в эту публикацию были внесены изменения.

Подробно доводы ООО «Торговый комплекс Ядринский» изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Управление и третьи лица Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго?Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установили суды, по заявлению Ефименко Е.В. и Храмова С.В. управлением возбуждено дело № 5-АМЗ-2012.

В ходе проверки антимонопольный орган установил нарушение ООО «Торговый комплекс Ядринский» антимонопольного законодательства при проведении публичных торгов по реализации заложенного имущества.

По результатам проверки данные действия общества признаны нарушением части 1 статьи 17 и пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции № 135?ФЗ, что отражено в решении антимонопольного органа от 01.03.2012.

Посчитав, что указанное решение нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьей 448 ГК РФ, статьями 2, 4, 65, 71, 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 17, 42, 47 Закона о защите конкуренции № 135?ФЗ, статьей 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102?ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2009 № 526 «О Правилах направления информации о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества для размещения в сети Интернет» (далее – Правила о направлении информации о публичных торгах № 526), Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к выводам о наличии в действиях ООО «Торговый комплекс Ядринский» состава вменяемого правонарушения, а также о том, что оспариваемое решение управления не нарушает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем отказал ему в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался этими же нормами права и согласился с мнением суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго?Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В части 4 статьи 200 АПК РФ определено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции № 135?ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

На основании пункта 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998 № 102?ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

В соответствии с пунктами 4, 6, 7 Правил о направлении информации о публичных торгах № 526 (действовавших в рассматриваемый период) организатор торгов в срок, установленный пунктом 3 статьи 57 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», направляет лицу, обеспечивающему ведение сайта, для размещения на соответствующем сайте в сети Интернет информацию, которая должна быть указана в извещении в соответствии со статьей 57 этого Федерального закона. Изменения в информацию, предусмотренную пунктом 4 настоящих Правил, в случае необходимости вносятся организатором торгов не позднее чем за 10 дней до проведения торгов путем направления соответствующих сведений лицу, обеспечивающему ведение сайта, в порядке, установленном настоящими Правилами. Информация о публичных торгах по продаже в ходе исполнительного производства заложенного недвижимого имущества, размещенная на сайте в сети Интернет, должна быть доступна пользователям для ознакомления круглосуточно без взимания платы и иных ограничений.

Как следует из материалов дела и установили суды, по исполнительному листу от 03.12.2009 серии ВС № 005817039 о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: город Чебоксары, улица Афанасьева, дом 9, квартира 44, общая площадь 68,6 кв. м, выданному Московским районным судом города Чебоксары, судебный пристав-исполнитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике возбудил в отношении должника Ефименко Е.В. исполнительное производство от 04.03.2011 № 16215/11/05/21.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя от 24.08.2011 арестованное имущество передано в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Чувашской Республике (далее ? Росимущество) для реализации на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.

Согласно государственному контракту от 25.01.2011 № 4, заключенному с Росимуществом, общество обязано на условиях, установленных контрактом, письменными поручениями и указаниями Росимущества, за вознаграждение совершать от его имени действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество в Чувашской Республике, необходимые для осуществления возложенных на Росимущество функций.

В письме от 08.08.2011 № 02-22/4835 Росимущество поручило ООО «Торговый комплекс Ядринский» принять указанное выше заложенное имущество, принадлежащее Ефименко Е.В., арестованное в ходе исполнительного производства, и реализовать его на торгах.

В газете «Вести Чувашии» от 26.08.2011 № 34 общество разместило объявление о проведении публичных торгов, назначенных на 13.09.2011, согласно которому «лот № 3: квартира, расположенная по адресу: г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 9, кв. 4».

В следующем номере газеты от 03.09.2011 № 35 опубликовано объявление: по лоту № 3 слова «д. 9, кв. 4» читать «д. 9, кв. 44».

На сайте в сети «Интернет» информация о переданной на реализацию квартире была размещена 05.09.2011.

13.09.2011 ООО «Торговый комплекс Ядринский» провело торги по продаже вышеуказанной квартиры с начальной продажной ценой 1 200 000 рублей.

Победителем торгов признан Янцев Е.А., цена проданного имущества составила 1 212 000 рублей, что отражено в протоколе от 13.09.2011 № 3.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в извещении о назначенных на 13.09.2011 торгах по продаже заложенной квартиры, размещенном в газете «Вести Чувашии» от 26.08.2011 № 34, неверно указан номер квартиры; в извещении, опубликованном в газете «Вести Чувашии» от 03.09.2011 № 35, не указан полный адрес квартиры, подлежащей реализации; информацию, предусмотренную частью 3 статьи 57 Закона об ипотеке, с правильным указанием номера квартиры, подлежащей реализации, общество направило в Управление Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике для размещения в сети «Интернет» с нарушением сроков, предусмотренных данной нормой.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что действия общества, связанные с размещением информации о торгах, привели к сокращению времени подачи заявок и ограничению круга потенциальных участников торгов, в частности, к нарушению законных интересов Храмовой С.А. и Ефименко Е.В., которые хотели, но в связи с допущенными нарушениями не смогли принять участие в торгах.

Кроме того, суды установили, что победитель торгов Янцев Е.А. подал заявку на участие в торгах по реализации квартиры 31.08.2011, то есть до опубликования изменений в номере № 35 газеты «Вести Чувашии» от 03.09.2011: по лоту № 3 слова «д. 9, кв. 4» читать «д. 9, кв. 44», следовательно, он стал обладателем данной информации до того, как о ней могли узнать иные (в том числе предполагаемые) участники торгов. Указанное, по мнению судов и антимонопольного органа, свидетельствует о том, что Янцев Е.А. был поставлен в более выгодные условия, чем иные участники торгов (в том числе потенциальные).

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованным выводам, что оспариваемые действия Общества не могут быть признаны законными и подлежат квалификации по пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции № 135?ФЗ. Следовательно, решение антимонопольного органа является законным и необоснованным.

Доказательства отсутствия вины ООО «Торговый комплекс Ядринский» во вменяемом ему правонарушении в материалах дела отсутствуют.

Выводы судов основаны на полном, объективном и всестороннем исследовании материалов дела и не противоречат им.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на их переоценку, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, в связи с чем данные доводы подлежат отклонению. Кроме того, доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции (в том числе и относительно отказа в привлечении третьих лиц к рассмотрению дела в антимонопольном органе и в судебном заседании) и получили надлежащую правовую оценку.

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 24.01.2013 № 16, подлежит отнесению на ООО «Торговый комплекс Ядринский», а излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей – возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго?Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 03.09.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 по делу № А79?6517/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс Ядринский» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 24.01.2013 № 16.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Тютин

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева